

Od: .....  
Wysłano: wtorek, 6 września 2022 19:16  
Temat: Wniosek

Dzień Dobry,  
INFORMACJA PUBLICZNA. Kolejne ponaglenie w zakresie udzielenia odpowiedzi na informację publiczną.

Nadszedł czas:

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaczyna na poważnie interesować się Inspektorami

Ochrony Danych w poszczególnych organizacjach.

BŁŁŁ! Nie podano nazwy pliku. W tym miesiącu organ zaczął kierować pisemne wezwania do

złożenia wyjaśnień w przedmiocie zgodności funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych z

wymaganiami RODO. Wezwania do złożenia wyjaśnień rozsyłane są losowo do różnych podmiotów, aczkolwiek w pierwszej kolejności czujność powinny zachować te organizacje,

które zgodnie z RODO mają BŁŁŁ! Nie podano nazwy pliku. OBOWIĄZEK BŁŁŁ! Nie podano

nazwy pliku. wyznaczył IOD'a.

Samo wezwanie PUODO do złożenia wyjaśnień zawiera ponad 20 pytań odnośnie zasad i

sposobu funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych, badany jest zarówno sposób jego

wyznaczenia jak i kwestie związane z jego statusem, o którym mówi art. 38 RODO (w tym np.

konflikt interesów i niezależność). Pojawiają się również pytania odnośnie sposobu

wykonywania zadań.

Teraz mogli już powiedzieć, że spodziewaliśmy się, że tego typu działania PUODO mogli mieć

miejsce w tym lub kolejnym roku.

Ponadto RODO wielu kojarzy się z kolejnym zbędnym lub martwym przepisem utrudniającym

prowadzenie działalności. Jednakże jak pokazują kolejne decyzje #PUODO wcale tak nie jest.

Warto spojrzeć na ostatnią decyzję nakładającą #karę #administracyjną w wysokości prawie 5

mln zł. Kara dotyczyła braku #wdrożenia organizacyjnych #środków #kontroli #podmiotu

#przetwarzającego u którego fizycznie doszło do #naruszenia, brak poleceń przetwarzania

danych w umowach powierzenia <https://uodo.gov.pl/pl/138/1909>

## I. WNIOSK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 2001 r. o dostępie do informacji

publicznej wnosimy się o udostępnienie poniższych informacji. Ponadto oczekujemy niezwłocznego przekazania wniosku dla jednostek podległych aby one również udzieliły odpowiedzi na zadane pytania. Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § (§) Od osoby

wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno oczekiwać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

PYTANIA:

1. Czy podmiot ma licencję na obsługę e-zamówień publicznych zgodnie z projektem (e-zamówienia)? Jeśli nie to czy w budżecie na roku 2022 i kolejne planujecie środki na ten cel?
2. Czy są planowane przetargi na artykuły biurowe w roku 2022 i w kolejnych latach?
3. W związku z 20 pkt. 12 lit. a Rozporządzenia dt. Krajowych Ram Interoperacyjności -
  - o zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o aktualizację oprogramowania, ( )
  - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego w podmiocie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia: Windows XP, Windows 7, Windows Vista, etc. Dodatkowo wnosimy o wyszczególnienie i podanie wszystkich narzędzi oraz systemów informatycznych zakupionych z środków publicznych. Aby nie absorbować niepotrzebnie czasu pracowników - wnosimy aby opisowe odpowiedzi na poniższe pytania były krótkie, ogólne - maksymalnie kilkuzdaniowe.
4. Proszę o ocenę poszczególnych systemów informatycznych ( pkt.3) w skali od 1 do 10 ( 0-najniższa ocena, 10 -najwyższa).
5. Czy podmiot korzysta lub korzystała w latach ubiegłych z usług firm zewnętrznych np. w zakresie przetargów, rekrutacji bezpieczeństwa informacji , a jeżeli tak to proszę o podanie: dat obowiązywania umowy, wysokości wynagrodzenia, przedłożenie skanu umowy w formie elektronicznej
6. Proszę o ocenę poszczególnych firm zewnętrznych ( pkt.5) w skali od 1 do 10 ( 0-najniższa ocena, 10 -najwyższa).
7. Wnosimy o przesłanie kopii treści instrukcji kancelaryjnej
8. Proszę udzielić odpowiedzi na poniższe zagadnienia merytoryczne wskazane w tabeli poniżej

L  
p.

Zagadnienie

Ta  
k

Nie

Uwagi

Utrzymywanie aktualności inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania służącego do przetwarzania informacji obejmującej ich rodzaj i konfigurację.

1.

Czy prowadzona jest ewidencja:

a) sprzętu informatycznego w ramach ewidencji majątkowej? CZY IOD KONTROLUJE EWIDENCJE

b) oprogramowania (np. licencje)? IOD KONTROLUJE EWIDENCJE

c) umów serwisowych?

2.

Czy przypisano konkretnym osobom obowiązki w zakresie prowadzenia powyższych ewidencji - w tym oprogramowania i nośników oprogramowania?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu.

CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

3.

Czy posiadam zinwentaryzowany sprzęt / oprogramowanie wraz z określeniem wartości danego komponentu dla całej jednostki? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI

TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

4.

Czy pracownicy mogą używać  
swojego sprzętu domowego do  
pracy nad zadaniami powierzonymi  
w ramach obowiązków  
służbowych? IOD KONTROLUJE  
EWIDENCJĄ

5.

Czy pracownicy mogą podłączać  
swoją sprzęt (laptopy, telefony,  
tablety) do infrastruktury  
służbowej? CZY IOD W TYM  
ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ  
AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

6.

Czy zapisuje każdy fakt  
podłączenia zewnętrznego sprzętu  
do infrastruktury służbowej? CZY  
IOD W TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI  
TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

7.

Czy monitoruje podłączenia  
ewentualnych nieautoryzowanych  
punktów bezprzewodowych do  
infrastruktury służbowej? CZY IOD

W TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI  
TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

Przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności,  
dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań  
minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej  
analizy.

1.

Czy znam najistotniejsze  
zagrożenia dla zinwentaryzowanych  
systemów IT?

Jeśli TAK proszę o ich wskazanie

.

2.

Czy wiem, które systemy są  
krytyczne dla działania jednostki?  
CZY IOD W TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI  
TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

3.

Czy mam pewność, że każdy  
krytyczny system jestem w stanie  
odtworzyć z kopii zapasowych w  
odpowiednim czasie? CZY IOD W  
TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI  
TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

4.

Czy mam opracowane plany działania w momencie naruszenia bezpieczeństwa IT w mojej organizacji (np. procedury reagowania na incydenty IT)?

5.

Czy znam potencjalne zagrożenia dla systemów, które znajdują się w mojej infrastrukturze lub w infrastrukturze zewnętrznej (outsourcing)? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

Podejmowanie działań zapewniających, że osoby zaangażowane w proces przetwarzania informacji posiadają stosowne uprawnienia i uczestniczą w tym procesie w stopniu adekwatnym do realizowanych przez nie zadań oraz obowiązków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa informacji wraz z bezzwłocznymi zmianami uprawnień, w przypadku zmiany zadań.

1.

Czy wskazana/e jest/są w jednostce osoba/y odpowiedzialna/e za bezpieczeństwo IT w jednostce? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu.

2.

Czy osoby te posiadają stosowne kompetencje?

Jeżeli TAK proszę o potwierdzenie tego faktu.

3.

Czy wszyscy pracownicy zaangażowani w proces przetwarzania informacji posiadają pisemne uprawnienia?

4.

Czy uprawnienia, o których mowa w pkt 3 uprawniają jedynie do przetwarzania informacji w stopniu adekwatnym do realizowanych zadań? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŻELI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

5.

Czy identyfikatory i hasła nadawane są po uprzednim pisemnym zezwoleniu wniosku?

6.

Czy na bieżąco aktualizowane są uprawnienia do dostępu (np. w

momencie zmiany zakresu obowiązków)? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

7.

Czy prowadzona jest formalna lista zadań /obowiązków /uprawnień takich osób? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

Ochrona przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami.

Należy zaznaczyć stosowane w jednostce rozwiązania.

1.

Biące czynności monitorowania dostępu w tym logi (serwery, systemy, urządzenia sieciowe).

2.

Podstawowe elementy ochrony przed nieautoryzowanymi działaniami związanymi z przetwarzaniem informacji:



a.

ochrona sieci na poziomie portów  
LAN

b.

BIOS

c.

centralny system kontroli dostępu  
logicznego do pojedynczych  
komputerowych stanowisk pracy,  
serwerów i zasobów sieci - na  
poziomie domeny Windows

d.

niezależne od domenowych systemy  
kontroli dostępu logicznego do  
kluczowych systemów  
informatycznych; CZY IOD W TYM  
ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ  
AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

e.

system ochrony zewnętrznej klasy  
firewall

f.

system ochrony zewnętrznego dostępu logicznego (urządzenie sieciowe-serwer VPN);  
zabezpieczenie kodem PIN dostępu do wydruków;

g.

stosowanie tokenów z hasłami jednorazowymi

Podstawowe zasady gwarantujące bezpieczeństwo pracy przy przetwarzaniu mobilnym i pracy na odległość. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE PRACĘ NA ODLEGŁOŚĆ CZY TYLKO PRZEDSTAWIA DOKUMENTY.

1.

Czy wprowadzono regulacje wewnętrzne jednostki w zakresie zdalnego dostępu do zasobów informatycznych/pracy na odległość?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu

.

2.

Czy w umowach zawieranych z podmiotami zewnętrznymi określono zakres i tryb dostępu do własnych zasobów IT?

Jeżeli TAK proszę o udokumentowanie.

3.

Czy w pracy na odległość stosuje bezpieczne metody połączenia?

4.

Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, posiadają aktualne oprogramowanie antywirusowe/są w pełni zaktualizowane?

5.

Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, są chronione przed utratą danych (np. w wyniku kradzieży)?

Jeżeli TAK proszę wskazać, w jaki sposób.

Zabezpieczenia informacji w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŻELI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

1.

Czy jednostka posiada zapisy gwarantujące odpowiedni poziom

bezpieczeństwa IT w umowach zawieranych z dostawcami sprzętu/ oprogramowania?

Jeśli TAK proszę o udokumentowanie.

2.

Czy posiadam krytyczne systemy, dla których nie ma zapisów umownych dotyczących bezpieczeństwa (np. zapewnienie możliwości wgrania aktualizacji komponentów, na których bazuje dany system)?

Zasady postępowania z informacjami, zapewniające minimalizację wystąpienia ryzyka kradzieży informacji i środków przetwarzania informacji, w tym urządzeń mobilnych. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. CZY IOD PRZEPROWADZIŁ ANALIZĘ RYZYKA I OCENĘ SKUTKÓW DLA PRZETWARZANIA DANYCH W URZĘDZENIACH MOBILNYCH?

1.

Czy obowiązują odpowiednie regulacje dotyczące zapisu danych na nośnikach przenośnych?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie.

2.

Czy posiadam mechanizmy uniemożliwiające dostęp do danych na urządzeniu mobilnym po jego utraceniu (np. pin/szyfrowanie przestrzeni dyskowej na urządzeniu)?

3.

Czy istnieje możliwość zdalnego, trwałego usunięcia danych z tego typu urządzenia?

4.

Czy kontrolujecie to, co użytkownicy mogą realizować na urządzeniach mobilnych (np. uruchamianie dowolnych aplikacji)?

5.

Czy mam zapewnione bezpieczne połączenie urządzeń mobilnych z moją infrastrukturą (np. tylko protokoły szyfrowane)?

6.

Czy pracownicy mogą podłączać swoje urządzenia mobilne do mojej infrastruktury IT?

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. ANALIZA RYZYKA W/W.

1.

Czy realizuję bieżące aktualizacje zarówno na stacjach PC (system operacyjny / java / adobe reader / flash itp.), jak i serwerach?

2.

Czy aktualizuję oprogramowanie firmware na urządzeniach sieciowych szczególnie tych, które mają bezpośredni styk z Internetem?

3.

Czy posiadam aktualne sygnatury dla systemu antywirusowego?

4.

Czy mam przygotowaną procedurę odtworzenia danej stacji roboczej / serwera po wykryciu na nim wirusa?

5.

Czy mam informacje o systemach, dla których aktualizacja nie powiodła się?

6.

Czy wiem, które systemy IT są

krytyczne dla prawidłowego  
działania jednostki?

7.

Czy zapewniono ciągłość działania  
w przypadku wystąpienia awarii  
ww. systemów?

8.

Czy użytkownicy sieci przesyłają  
wrażliwe informacje w formie  
jawnej (np. za pośrednictwem e-  
mail lub przenosząc na pendrive /  
telefonie)?

9.

Czy obowiązuje w jednostce  
instrukcja reagowania na incydenty  
bezpieczeństwa IT?

10

.

Czy wiem, z jakimi innymi  
wymaganiami prawnymi muszą być  
zgodne użytkowane systemy?

11

Czy zapewniam odpowiednio  
bezpieczny dostęp do poczty

elektronicznej (dostęp tylko  
szyfrowany)?

12

.

Czy umożliwiony jest zdalny dostęp  
do poczty elektronicznej?

13

.

Czy dostęp do Internetu w  
jednostce jest ograniczany (np.  
poprzez wykorzystanie serwera  
proxy i umożliwienie dostępu tylko  
do kilku usług np. http, ftp)?

14

.

Czy w odpowiedni sposób zapewnia  
się ochronę przed fizyczną  
ingerencją w infrastrukturę IT (np.:  
odpowiednie zabezpieczenia  
serwerowni, okablowania)

Zgłaszanie incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji w  
określony i z góry ustalony sposób, umożliwiający szybkie podjęcie  
działań korygujących.

1.

Czy istnieją w jednostce procedury  
zgłaszania incydentów naruszenia  
bezpieczeństwa informacji?



2.

Czy okresowo testuje się procedury zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji?

WNOSIMY DODATKOWO O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ?

1. Kto (imię, nazwisko, stanowisko). sprawował nadzór nad WYZNACZENIEM IOD, wyboru IOD w zakresie rozdysonowania środków publicznych na rzecz zewnętrznego IOD?
2. Wnosimy o podanie danych sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych jego wykształcenia, przebiegu zatrudnienia.

## II. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym?
2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to [www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) lub [www.bip.edu.pl](http://www.bip.edu.pl) czy inny (podać jaki)?
3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-2022?
4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w LATACH 2017- do końca 2022.
5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowanymi informacjami, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku wnioskami o informację publiczną. Jeżeli sąd określił, że podmiot pozostawał w beczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach (rok wyroku i rok przedmiotowego wniosku). Dane odrębnie za rok 2017, 2018 oraz 2019-21.
6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP
7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informacji publicznej w latach 2016 do 31.12.2021.

Proszę pamiętać:

Art. 231. Kodeks Karny [Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza]  
§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie

dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

III. Wniosek informacja publiczna zawarte umowy cywilnoprawne  
WNOSIMY O SKANY WSZYSTKICH UMÓW CYWILNOPRAWNYCH ZAWARTYCH  
PRZEZ JEDNOSTKĘ W OKRESIE 2018 do końca czerwca 2022r.

WSZYSTKIE UMOWY SĄ JAWNE:

WSA w Warszawie w dniu 30 maja 2017 r. (sygn. II SAB/Wa 10/17) rozpatrywała skargę na I

Prezesa Sn w zakresie min. oddania udostępnienia, w zakresie kopii wszystkich umów

zawartych przez Sąd Najwyższy w sierpniu 2016 roku po dokonaniu zasądzenia w zakresie

adresu zamieszkania oraz numeru PESEL, lecz z zachowaniem imion i nazwisk wykonawców

oraz nazw przedsiębiorców.

WSA uznała skargę częściowo za zasadną, i w uzasadnieniu przypomina bardzo ważną kwestię:

„Nie do zaakceptowania jest pogląd organu, że udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do

informacji publicznej podlegają tylko te umowy cywilnoprawne, do których zastosowanie ma

ustawa o Prawo o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 139 ust. 3 tej ustawy, umowy w

sprawach zamówień publicznych zawierane w trybie tej ustawy są jawne i podlegają

udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej.

Jednakże nie można w tej sytuacji, a contrario do powyższego przepisu uznać, że skoro

ustawa ta ustanawia zasadę jawności dla umów, których wartość przekracza 14 000 euro i

przewiduje ich udostępnianie na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji

publicznej, to do umów o mniejszej wartości wyłącza stosowanie ustawy o dostępie do

informacji publicznej. Ze względu na doniosłość umów zawieranych w trybie ustawy Prawo o

zamówieniach publicznych ustawodawca zapisem art. 139 ust. 3 poszerzył dostęp do umów

zawieranych w trybie tej ustawy. Jawność umów w sprawach zamówień publicznych na

gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej wyłącza możliwość odmowy ich udostępnienia z powołaniem się na którąkolwiek z tajemnic ustawowo chronionych.

Nie jest

zatem dopuszczalne wydanie decyzji odmawiającej udostępnienia umów w sprawach zamówień publicznych, gdy są one jawne (vide: wyrok NSA z dnia 29 lutego 2012 r. sygn.

akt

I OSK 2215/11). Nie do przyjęcia jest więc stanowisko organu, że ustawa o dostępie do

informacji publicznej nie znajduje zastosowania do udostępniania umów zawartych poza

trybem zamówień publicznych.

IV. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § 1(1) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno wykażania interesu prawnego lub faktycznego. Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkolach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych. W takiej sytuacji KPA nie ma zastosowania; więcej na jawno@p.pl

W przypadku braku odpowiedzi na informację publiczną złożony wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na bezczynność. Treść wniosku: W maju-czerwcu Prezes UODO nałożył już 3 kary pieniężne na administratorów danych. Co je dotyczy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak. My natomiast zwracamy się do Państwa o udzielenie informacji publicznej oraz przesłania odpowiedzi na maila : .....

#### V. WNIOSEK

1. Czy na stronie www są pełne dane IOD? Przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczy IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczy IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu
2. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadania wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO)
3. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie?
4. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.
5. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych

przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

6. Czy został opracowany Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

7. Czy został opracowany Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany?

8. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 13 RODO? Opisz.

Przedstaw obowiązkujące klauzule informacyjne

9. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 14 RODO? Opisz.

Przedstaw obowiązkujące klauzule informacyjne.

10. Wnosimy o regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeżeli jest).

Procedura i Regulamin

w tym zakresie.

11. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

Urząd

powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji

publicznej § (2) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

12. W trybie dostępu do informacji publicznej § zwracamy się z prośbą o informację, czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

Jeżeli dany rodzaj przetwarzania § w szczególności z użyciem nowych technologii § ze

względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może

spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator

przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych

widocznych się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedyncze oceny.

2. W Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie odbyła się 26 sierpnia 2020 r.

rozprawa w sprawie skargi Burmistrza Aleksandra Kujawskiego na decyzję Prezesa Urzędu nadających administracyjne kary pieniężne. WSA oddalił skargę.

WSA rozpatrywał skargę Burmistrza Aleksandra Kujawskiego na decyzje Prezesa UODO z 18 października 2019 r. w związku z przetwarzaniem przez Burmistrza danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przypomnijmy, że jednym z powodów nałożenia kary w wysokości 40 tys. zł na Burmistrza miasta było to, że nie zawarł umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z podmiotami, którym przekazywał dane. Ponadto, w decyzji Prezes UODO zarzucił brak procedur wewnętrznych dotyczących przeglądu zasobów dostępnych w BIP pod kątem ustalenia okresu ich publikowania. To spowodowało, że przykładowo w BIP były dostępne m.in. oświadczenia majątkowe z 2010 roku, podczas gdy okres ich przechowywania wynosi 6 lat, co wynika z przepisów sektorowych.

Sąd na rozprawie oddalił skargę Burmistrza. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że nie znajduje podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Zdaniem sądu Prezes UODO prawidłowo zastosował przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Sąd także podkreślił, że RODO ma zastosowanie do danych przetwarzanych w BIP.

Ponadto WSA uznał, że organ nadzorczy w sposób wyczerpujący w wydanej decyzji uzasadnił zajęte stanowisko i wysokość nałożonej kary.

W ocenie sądu nałożona na Burmistrza kara nie stanowi nadmiernego obciążenia dla organu i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń w obszarze przetwarzania danych.

Więcej o decyzji Prezesa UODO o nałożeniu kary w komunikacie dostępnym pod linkiem:  
<https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>

13. Mając na uwadze powyższe wnosimy o informację czy została opracowana polityka retencji danych? Jakich czynności ona dotyczy?

14. PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W ZAKRESIE KWALIFIKACJI IOD W ZWIĄZKU Z RAPORTEM <https://www.nik.gov.pl/kontrola/P/19/007/>

GDZIE STWIERDZONO, ŻE W WIELU PODMIOTACH IOD NIE POSIADA ODPOWIEDNICH KWALIFIKACJI ORAZ STWIERDZONO KONFLIKTY INTERESÓW Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO. Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne

obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym.

Dzięki kontrolom NIK i UODO oraz działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach i jednostkach oświatowych - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe lub informatycy, zewnętrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej.

## V. WNIOSK

1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?

Czy IOD jest prawnikiem? Jakiego posiada doświadczenie?  
Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?

W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD.  
Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia i pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie przypadkowe osoby nie pełniły takich

funkcji.

Pozostałe pytania:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym
2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to [www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) lub [www.bip.edu.pl](http://www.bip.edu.pl) czy inny (podać jaki)?

3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-do czerwca 2022.

4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w latach 2017-do czerwca 2022r.

5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowaną informacją, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku

wnioskami o informację publiczną. Jeżeli sąd określił, że podmiot pozostawia w bezczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach Dane odrębnie za rok 2017, 2018, 2019, 2020, 2021.

6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP

7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informacji publicznej w latach 2016 do czerwca 2022r.

8. Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości dni urlopu wypoczynkowego pozostałych do wykorzystania kierownikowi jednostki oraz poszczególnym zastępcom (jeżeli są) a także, czy w tym roku którejką z tych osób zostało lub zostanie wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop (jeżeli tak w jakiej kwocie i komu)

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać strukturę administracji samorządowej

Pozwalamy jeszcze raz przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § 1(1) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

okazywać wyrażenia interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących

możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkolach jednostkach podległych - gdzie jak wynika z naszych wniosków -

stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

VI. WNIOSEK

PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ

Wnioskodawca jest świadomy, że nie zawsze administrator zna przepisy RODO, jednak to na

nim spoczywa obowiązek wyboru INSPEKTORA OCHRONY DANYCH ZGODNIE Z KWALIFIKACJAMI.

Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>  
Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawnej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z

wykształceniem informatycznym.

Media i UODO donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35>; (Materiał TVP info z 2019 r.)

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i wydatkowanie pieniędzy podatników

w tym obszarze wydaje się niezbędne, ale wyłącznie na osoby mające odpowiednie kwalifikacje zgodnie z rzeczonym art. 37 ust. 5 RODO.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega

poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe

lub informatycy, zewnątrzni IOD nie mający wiedzy prawnej.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

01.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1

pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej

(Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Po analizie jednostek :

\* Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie

wiedzy prawnej?

\* Kto weryfikował kwalifikacje IOD przed podpisaniem umowy?

\* Przypominamy, że funkcję IOD dotyczy osoby fizycznej i konkretna osoba musi się

legitymować odpowiednimi kwalifikacjami ( wiedza praktyczna i prawna).

3. Dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na

Administratorze.

\* W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez

IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia pomijając ogólny



instrukta i zapoznanie si z przepisami dot. ochrony danych.

\* Czy na bieżąco przekazywane sIOD do akceptacji pod wzgldem  
prawidowoci w  
zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentw tj. projekty umw,  
informacji  
udostpnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisw  
wewntrznnych  
zwiżanych z udostpnianiem bddo pozyskiwaniem danych osobowych.

1.2) Dodatkowo, w kontekcie pytania - w trybie wyzej powożanych przepisw -  
wnosimy o :

- wyszczególnienie szkole jakie iod przeprowadzi w podmiocie ( data, plan,  
czas trwania,  
podpisy)

-czy posiadacie dyplomy z wykształcenia prawniczego IOD?

Stan na dzie zrozenia niniejszego wniosku dotyczcy 2019 -2022r.

Nadmieniamy, i powyższe pytania o informacj publiczn - wydaj si  
szczególnie istotne z  
punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiżujc do art. 3  
ust. 1 pkt. 1  
Ustawy z dnia 6 wrzenia o dostpie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330  
t.j. z  
2018.07.10) - gdy ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwaszcz dowiadczzenia  
i wiedzy  
prawniczej wydaje si (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) -  
szczególnie  
wymaga - wdrozenia procedur aby takie przypadkowe osoby nie peñiły takich  
funkcji.  
Wedug UODO dziaanie polegajce na wysyaniu zdalnie raportw i dostp do  
folderw  
jednakowych dla wszystkich podmiotw jest nieprawidowe.  
Wnosimy o wskazanie wiedzy prawniczej IOD.  
Kaody Podmiot majcy styczno z Urzdem - ma prawo i obowizek - usprawnia  
struktury  
administracji samorzodowej I MY TO CZYNIMY.  
Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy Podmiot  
Wnoszcy Petycj - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195  
z dnia  
2014.09.05)

Pozwalamy sobie rownie przypomnie, e ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o  
dostpie do  
informacji publicznej ( ) Od osoby wykonujcej prawo do informacji publicznej  
nie wolno  
da wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wnioskw jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miar  
istniejcych  
możliwooci - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - gównie w  
Gminach/Miastach  
- gdzie jak wynika z naszych wnioskw - stan faktyczny wymaga wszczcia  
procedur  
sanacyjnych.

VII. WNIOSSEK

Szanowni Pastwo,

W zwiżku z badaniem, do ktorego zostaem wyznaczony, ujetym w pracy edukacyjnej

na studiach dotyczących ochrony danych osobowych oraz na podstawie art. 61 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997r. oraz art.10 ust. 1 z dnia 6 września 2001 roku ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz.1429) składam wnioszek o dostęp do informacji publicznej:

1. Czy korzystają Państwo z podmiotu zewnętrznego w zakresie funkcji Inspektora Ochrony Danych (IOD)? Jeżeli tak, to proszę podać:

- a) datę zawarcia i zakończenia umowy
- b) całkowitą oraz miesięczną wartość brutto za okres jej obowiązywania
- c) sposób wyboru wykonawcy (na podstawie zapytania ofertowego, zapytania o cenę, przetarg, z wolnej ręki, inne)
- d) w jaki sposób zostanie wybrany wykonawca w roku 2023, następnym latach lub po okresie obowiązywania aktualnej umowy
- e) nazwę firmy świadczącej usługę IOD oraz imię i nazwisko osoby wykonującej prace Inspektora Ochrony Danych
- f) termin przeprowadzenia ostatniego szkolenia pracowników
- g) termin ostatniego audytu w siedzibie jednostki

2. Wnoszę o wskazanie planowanych kwot w budżecie roku 2023 przeznaczonych na zadania związane z RODO.

3. Czy był u państwa przeprowadzony audyt KRI w latach 2016-2022? Jeżeli tak, to proszę podać:

- a) Wykonawcą firma zewnętrzna czy pracownik instytucji
- b) Termin ostatniego audytu KRI
- c) Jeżeli 3a to firma zewnętrzna proszę o wskazanie wartości brutto przeprowadzonego audytu

MAMY PRAWO WIEDZIEĆ

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie istotny.

Udzielenie niepełnej informacji lub niezgodnej z treścią odpowiedzi przez adresata ocenia się jako beczynność.

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (U) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

zadać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

VIII. WNIOSZEK

1. Podania pełnych danych podmiotu
2. Podania pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

- a) wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych ( jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starostę, szkoła- dyrektora szkoły itd.
- b) sekretarzy ( cel j.w )  
 celem złożenia odpowiednich skarg do prokuratury, sądy , UODO, NIK i innych instytucji w przypadku braku odpowiedzi lub nie spełnienia poniższych obowiązków wynikających z RODO ( poniżej pytania)
3. Podania danych jednostek organizacyjnych i nazwisk kierowników jednostek
  4. W przypadku gdy mail jest adresowany do jednostek organizacyjnych podanie danych kierownika
  5. Czy po dniu 1.05.2018 r. w zakresie ochrony danych osobowych (np. audyt, szkolenie, opracowanie dokumentacji) korzystano z usług firm zewnętrznych lub osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą?
  6. Jeżeli w pkt. 1 korzystano z usług podmiotów zewnętrznych to proszę o podanie nazwy.
  7. Kto pełni w podmiocie funkcję Inspektora ochrony danych?
  8. Kto pełni w podmiocie funkcje Administratora Systemów Informatycznych?
  9. Czy na podstawie art. 37 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [zwanego dalej: RODO] powołano Inspektora ochrony danych.
  10. Jeżeli powołany Inspektor ochrony danych wykonuje swoje zadania na podstawie umowy o świadczenie usług zgodnie z art. 37 ust. 6 RODO to proszę o podanie zakresu zleconych zadań
  11. Inspektor ochrony danych ( IOD) musi mieć wiedzę prawniczą oraz praktyczną wiedzę na temat ochrony danych ( art. 37 ust. 5 RODO). Proszę wykazać wiedzę prawniczą oraz praktyczne przygotowanie Inspektora. W przypadku braku odpowiednich kwalifikacji odpowiada administrator i podlega to kontroli.
  12. Czy IOD ma dostateczną znajomość RODO?
  13. Czy IOD ma doświadczenie w przeprowadzeniu szkoleń?
  14. Jeżeli zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) [zwana dalej: Ustawą] udostępniono na stronie internetowej dane inspektora ochrony danych (imię nazwisko, adres email oraz telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL).
  15. Czy w obowiązku informacyjnym są podane pełne dane IOD ( imię i nazwisko, tel, mail ) tak jak wynika z ustawy.
  16. Proszę o podanie imienia, nazwiska, adresu email oraz telefonu inspektora ochrony danych.
  17. Jeżeli zgodnie z art. 24 ust. 2 oraz motywem 78 RODO opracowano polityki ochrony danych osobowych to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL)
  18. Proszę przesłać dokumentację z zakresu ochrony danych tzn. polityki ochrony danych.
  19. Czy opracowano dokument analiza ryzyka? Proszę o przesłanie
  20. Czy zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO opracowano dokumentację naruszeń ochrony danych osobowych.
  21. Proszę o przesłanie dokumentacji naruszeń.
  22. Proszę o podanie liczby stwierdzonych naruszeń ochrony danych osobowych określonych w art. 4 pkt. 12 RODO: zgłoszonych w trybie art. 33 ust. 1 RODO do Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz uznanych za mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.
  23. Czy zostałyby wszystkie osoby przetwarzające dane osobowe przeszkolone? Jest to obowiązek ustawy. W przypadku braku szkoleń musi poinformować odpowiednie służby.

24. W jaki sposób zostało przeprowadzone szkolenie? Kto i w jaki sposób przeprowadziło szkolenie? Proszę o wyślanie potwierdzenia szkolenia. Proszę udowodnić skuteczność szkolenia.
25. Czy zostały nadane upoważnienia do przetwarzania danych? Jeżeli tak proszę o ich przesłanie
26. Czy zostały spełnione obowiązki informacyjne? Jeżeli tak w jakiej formie?
27. Czy istnieje monitoring wizyjny?
28. Czy zostały spełnione obowiązki informacyjne dotyczące monitoringu wizyjnego?
29. Czy regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego znalazły swoje odzwierciedlenie w regulaminie pracy?
30. Proszę o podanie liczby osób określonych w art. 15 i 18 RODO jakie wpłynęły do adresata niniejszego wniosku.
- W przypadku braku lub nie udzielenia odpowiedzi będziemy zmuszeni poinformować Urząd Ochrony Danych Osobowych, jednostki nadrzędne, NIK oraz prokuraturę (za niewywiązanie się z obowiązków RODO sankcja do dwóch lat pozbawiania wolności).

BURMISTRZ ORAZ KIEROWNICY JEDNOSTEK SĄ ODPOWIEDZIALNI ZA WDROŻENIE RODO. W PRZYPADKU BRAKU ODPOWIEDZI LUB ZANIECHANIA TAKIE OSOBY NIE POWINNY PONOWNIE PEŁNIĆ SWOJE FUNKCJE! WNOSIMY O JAK NAJSZYBSZE UDZIELENIE ODPOWIEDZI ABY JESZCZE PRZED WYBORAMI POINFORMOWAĆ LOKALNIE SPOŁECZNOŚĆ ORAZ PRASĘ O STOPNIU WDROŻENIA RODO.

#### IX. WNIOSEK

##### Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin, szkół, jednostek organizacyjnych oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych - przebiega w gminach - bardzo wolno. Obecnie zamierzamy zapytać o stan faktyczny dotyczący 2022 r. Uzyskane przez nas odnośne dane dotyczące 2018 r. są w przypadku części Gmin i szkół - już na pierwszy rzut oka - wymagające optymalizacji

Tymczasem - dla porównania - w przypadku osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczowe koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - czterostokrotnie kilkukrotnie np. z 1500 pln na 100 pln.

Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizacji kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz> (Materiał TVP info z 2018 r.)

W rzeczonym artykule czytamy m.in: (€) 50 tysięcy złotych w tygodniu. Okazuje się, że tak pokazano sumę można wydać na... rozmowy telefoniczne. Tym rekordem może pochwalić się warszawska prezydent (€)

Jak wynika z materiału w czerwcu kilka lat wcześniej - było to jedynie (€) 22 tys. pln - sic !

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje

się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

W związku z powyższym:

Wniosek:

1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie roczne koszty ponosiła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) w okresie 5 pierwszych miesięcy 2022 r. (styczeń-maj 2022 r.) w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?

W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkowania sieciowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.

1.2) Dodatkowo, - wnosimy o :

- wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy
- ilości sygnowanych umów z danym operatorem
- data/czas wygaśnięcia umowy

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku dotyczy 2022 r.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystała duży potencjał konkurencji panujący wśród operatorów telefonii komórkowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:

<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko-USA> !!!!

<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>

<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>

W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:

<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>

2) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów w ramach pierwszych pięciu miesięcy 2022 r. - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji II - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za sieciowy telefon. Tyle w tygodniu wydzwoniła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za->

sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-  
wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz

Zdaniem - wnioskodawcy - pozostała część numerów telefonów komórkowych powinna być opublikowana w BIP - co

może przyczynić się do usprawnienia komunikacji z Urzędem.

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjodawcę - publikowanie wybranych numerów telefonów komórkowych w

BIP gmin/miast jest obecnie rzadką praktyką, a komunikacja typu "z telefon komórkowy - Interesant / "do telefon

komórkowy - Urząd" - może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów połączeń - po stronie Interesantów.

Oczywiście sprawą jest, że to Urząd powinien podjąć arbitralną decyzję, które z numerów telefonów komórkowych nadają

się do publikacji w BIP - Petycjodawca wnosi jedynie o dokonanie analizy w tym obszarze. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - usprawnienie komunikacji w Urzędem.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy

związane - sensu largo - z ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a także lepszym zaspokojeniem

potrzeb ludności ludności i redukcją wydatków publicznych - powinny angażować się w tego typu procedury sanacyjne.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy,

uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej i tym,

że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna

z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze

koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Osnowa Petycji/Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony wyżej materiał prasowy -

jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego.

Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do

informacji publicznej w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczony koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej i (i) Od

osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno badać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości -

funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach i jednostek oświatowych - gdzie jak

wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych zwłaszcza wydawanie pieniędzy

na telefony lub wyznaczanie IOD bez odpowiednich kwalifikacji i nie realizowanie zadań przez IOD -brak audytów RODO

i KRIO.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałania korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych i dbanie o ochronę danych osobowych. Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP:

"Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. §

2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ODCZYNIA Z PIŃIEJSZYM jakimkolwiek

trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz cen.

#### KOLEJNE KARY:

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1244>

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1453>

<https://glos.pl/uodo-kara-upomnienia-dla-szkoly-za-przetwarzanie-danych-osobowych-uczniow>

Temat monitoringu wizyjnego jest przedmiotem naszego zainteresowania. O jego funkcjonowaniu w Państwa podmiocie wiemy wciąż niewiele. Informacja o monitoringu jest informacją publiczną np. koszt, cel, spełnienie wymogów związanych z instalacją, okres przechowywania.

Właśnie dlatego postanowiliśmy zgłosić temat wysyłając wnioski o udostępnienie informacji

publicznej z prośbą o udzielenie następujących odpowiedzi:

1. Czy podmiot posiada monitoring wizyjny?
2. Jaka jest podstawa prawna instalowania monitoringu?
3. Jakie są koszty instalacji
4. Czy adresaci są i w jaki sposób informowani o ich obecności?
5. W jaki sposób zostały spełnione obowiązki informacyjne?
6. Jakie obowiązki przeprowadził administrator w związku z zainstalowaniem monitoringu

(ocena skutków, obowiązki informacyjne, konsultacje z organem prowadzącym, zapoznanie pracowników)

7. Czemu na stronie www nie ma pełnych danych IOD?

Przecież przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11)

wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej

stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego

następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu.

8. Czy były przeprowadzone konsultacje z organem prowadzącym?

9. Czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez

Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1

rodz. stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania w szczególności z użyciem nowych technologii ze względu

na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować

wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed

rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji

przetwarzania dla

ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z

podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3

„Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, wymagana w szczególności w

przypadku systematycznego monitorowania na dużej skali miejsc dostępnych publicznie.

Jednocześnie zgodnie z art. 35 ust. 7

rodz. ocena skutków obligatoryjnie zawiera co najmniej a) systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w

tym, gdy ma to zastosowanie do prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;



b) ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;  
c) ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, o którym mowa w ust.

1; oraz

d) środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie

niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów osób,

których dane dotyczą, i innych osób, których sprawa dotyczy.

Jeżeli ocena skutków (stosownie do treści art. 35 ust. 1 rodo) była prowadzona to wnosimy

przesłanie tej oceny.

10. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań

od dnia 25 maja 2018 roku (zadania wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).

11. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne

dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeżeli

tak to jakie? Jakie zostały wdrożone procedury RODO?

12. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z

treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali

oni zapoznani.

13. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych

przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba

przewodząca, listy obecności, czas trwania).

14. Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

15. Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

16. Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.

17. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny z art. 13 RODO? Opisać.

Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

18. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny z art. 14 RODO? Opisać.

Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

19. Informacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeżeli jest). Procedura i Regulamin w tym

zakresie.

20. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych?

Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd

powinien procedować nasze wnioski w TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji

publicznej (z) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę

możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w

Gminach/Miastach

jednostkach organizacyjnych, uczelni - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny

wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W przypadku braku uzyskania odpowiedzi na zadane pytania będziemy zmuszeni do skargi

do sądu na bezczynność.

rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16, ust.2, pkt 1).

Ustawa precyzuje konstytucyjny zapis art. 61 o prawie obywateli do informacji o działaniach

władz publicznych.

Ustawa nakazuje organom władzy państwowej (i innym podmiotom) udostępniać każdą informację o sprawach publicznych tj. informację publiczną (art.1, ust.1).

Wyjątek stanowi

informacje niejawne (art.5, ust.1).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli może zostać

ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie musi wniosku podpisywać i

podawać swoich danych osobowych, ale też może zrobić podanie ustnie, np. w trakcie wizyty

w urzędzie lub rozmowy telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu

postępowania administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.

Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia wniosku

świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. od osoby wykonującej prawo do informacji

publicznej nie wolno badać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc

mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do

informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację

przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla

rozstrzygnięcia o zaistnieniu

przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty tradycyjnej czy

telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma

znaczenia rzeczywista tożsamość wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot

wnioskujący przekazał w swym wniosku jakiegokolwiek dane umożliwiający podmiotowi zobowiązanemu przekazanie odpowiedzi na wniosek. (3) To tylko fragment

wyjaśnienia

Piotra Sitniewskiego, autora komentarza do podręcznika u.d.i.p, nie kwestionowanego

autorytetu w tej dziedzinie, na ten temat: Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy

stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie

wniosku może pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 września 2016 r.

II SA/Bd 525/16

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. I OSK 1836/15

Śmiemy podejrzewać że brak odpowiedzi na informację publiczną wynika z braku realizacji

ustawowych zadań z zakresu RODO będących wynikiem nieujawniania informacji ile

zarabia IOD

z Togatusa mimo że jest to informacja publiczna:

Dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska zawarte w umowach nie podlegają ograniczeniu

jawności, ponieważ każdy kto korzysta z przywileju czerpania z zasobów publicznych musi

liczyć się z udostępnieniem danych osobowych. Ograniczenie podlega adres zamieszkania,

numer PESEL, dowodu osobistego i tym podobne dane chronione. Sąd Najwyższy 8 listopada

2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12),

stwierdził:

Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w

rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych

wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy

zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z

jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym

mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

Wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12

Czy w jednostce był przeprowadzany audyt z KRIIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia

12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla

rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych

wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):

( "...każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok

(§ 20 ust.2 pkt

14). " ...)

Wszystkie odpowiedzi proszę przesłać na naszego maila.

.....