

Od: .....

Wysłano: poniedziałek, 5 września 2022 21:34

Temat: Wniosek informacja publiczna

Dzień Dobry,  
INFORMACJA PUBLICZNA. Kolejne ponaglenie w zakresie udzielenia odpowiedzi na informację publiczną.

Nadszedł czas:

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaczyna na poważnie interesować się Inspektorami

Ochrony Danych w poszczególnych organizacjach.

W tym miesiącu organ zaczął kierować pisemne wezwania do zwołania wyjaśnień w przedmiocie

zgodności funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych z wymaganiami RODO. Wezwania do

zwołania wyjaśnień rozsyłane są losowo do różnych podmiotów, aczkolwiek w pierwszej

kolejności czujność powinny zachować te organizacje, które zgodnie z RODO mają OBOWIĄZEK wyznaczyć IOD'a.

Samo wezwanie PUODO do zwołania wyjaśnień zawiera ponad 20 pytań odnośnie zasad i

sposobu funkcjonowania Inspektora Ochrony Danych, badany jest zarówno sposób jego

wyznaczenia jak i kwestie związane z jego statusem, o którym mówi art. 38 RODO (w tym np.

konflikt interesów i niezależność). Pojawiają się również pytania odnośnie sposobu

wykonywania zadań.

Teraz mogli już powiedzieć, że spodziewaliśmy się, że tego typu działania PUODO mogli mieć

miejsce w tym lub kolejnym roku.

Ponadto RODO wielu kojarzy się z kolejnym zbędnym lub martwym przepisem utrudniającym

prowadzenie działalności. Jednakże jak pokazują kolejne decyzje PUODO wcale tak nie jest.

Warto spojrzeć na ostatnią decyzję nakładającą karę administracyjną w wysokości prawie 5

mln zł. Kara dotyczyła braku wdrożenia organizacyjnych środków kontroli podmiotu

przetwarzającego u którego fizycznie doszło do naruszenia, brak poleceń przetwarzania

danych w umowach powierzenia <https://uodo.gov.pl/pl/138/1909>

## I. WNIOSK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 2001 r. o dostępie do informacji

publicznej wnosimy się o udostępnienie poniższych informacji. Ponadto oczekujemy niezwłocznego przekazania wniosku dla jednostek podległych aby one również

udzieliły odpowiedzi na zadane pytania. Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § (§) Od

osoby

wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno oświadczyć wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

### PYTANIA:

1. Czy podmiot ma licencję na obsługę e-zamówień publicznych zgodnie z projektem (e-zamówienia)? Jeśli nie to czy w budżecie na roku 2022 i kolejne

planujecie środki na ten cel?

2. Czy są planowane przetargi na artykuły biurowe w roku 2022 i w kolejnych latach?

3. W związku z pkt. 12 lit. a Rozporządzenia dt. Krajowych Ram Interoperacyjności -

zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o aktualizację oprogramowania, ( )

- wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego w podmiocie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia: Windows XP, Windows 7, Windows Vista, etc. Dodatkowo wnosimy o wyszczególnienie i podanie wszystkich narzędzi oraz systemów informatycznych zakupionych z środków publicznych.

Aby nie absorbować niepotrzebnie czasu pracowników- wnosimy aby opisowe odpowiedzi na poniższe pytania były krótkie, ogólne - maksymalnie kilkuzdaniowe.

4. Proszę o ocenę poszczególnych systemów informatycznych ( pkt.3) w skali od 1 do 10 ( 0-najniższa ocena, 10 -najwyższa).

5. Czy podmiot korzysta lub korzystał w latach ubiegłych z usług firm zewnętrznych np. w zakresie przetargów, rekrutacji bezpieczeństwa informacji , a jeżeli tak to proszę o podanie: dat obowiązywania umowy, wysokości wynagrodzenia, przedłożenie skanu umowy w formie elektronicznej

6. Proszę o ocenę poszczególnych firm zewnętrznych ( pkt.5) w skali od 1 do 10 ( 0-najniższa ocena, 10 -najwyższa).

7. Wnosimy o przesłanie kopii treści instrukcji kancelaryjnej

8. Proszę udzielić odpowiedzi na poniższe zagadnienia merytoryczne wskazane w tabeli poniżej

L  
p.

Zagadnienie

Ta  
k

Nie

Uwagi

Utrzymywanie aktualności inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania służącego do przetwarzania informacji obejmującej ich rodzaj i konfigurację.

1.

Czy prowadzona jest ewidencja:

a) sprzętu informatycznego w

ramach ewidencji majątkowej? CZY  
IOD KONTROLUJE EWIDENCJE

b) oprogramowania (np. licencje)?  
IOD KONTROLUJE EWIDENCJE

c) umów serwisowych?

2.

Czy przypisano konkretnym  
osobom obowiązki w zakresie  
prowadzenia powyższych ewidencji  
- w tym oprogramowania i  
dokumentów oprogramowania?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie  
dokumentu.

CZY IOD W TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT.  
JEŚLI TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO  
PRZEPROWADZONE? CZY IOD  
KONTROLUJE W/W

3.

Czy posiadam zinwentaryzowany  
sprzęt / oprogramowanie wraz z  
określeniem wartości danego  
komponentu dla całej jednostki?  
CZY IOD W TYM ZAKRESIE  
PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI  
TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

4.

Czy pracownicy mogą używać swojego sprzętu domowego do pracy nad zadaniami powierzonymi w ramach obowiązków służbowych? IOD KONTROLUJE EWIDENCJE

5.

Czy pracownicy mogą podłączać swój sprzęt (laptopy, telefony, tablety) do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

6.

Czy zapisuje każdy fakt podłączenia zewnętrznego sprzętu do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

7.

Czy monitoruje podłączenia ewentualnych nieautoryzowanych punktów bezprzewodowych do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO

ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

Przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy.

1.

Czy znam najistotniejsze zagrożenia dla zinventaryzowanych systemów IT?

Jeśli TAK proszę o ich wskazanie

.

2.

Czy wiem, które systemy są krytyczne dla działania jednostki?  
CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

3.

Czy mam pewność, że każdy krytyczny system jestem w stanie odtworzyć z kopii zapasowych w odpowiednim czasie? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

4.

Czy mam opracowane plany działania w momencie naruszenia bezpieczeństwa IT w mojej organizacji (np. procedury reagowania na incydenty IT)?

5.

Czy znam potencjalne zagrożenia dla systemów, które znajdują się w mojej infrastrukturze lub w infrastrukturze zewnętrznej (outsourcing)? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

Podejmowanie działań zapewniających, że osoby zaangażowane w proces przetwarzania informacji posiadają stosowne uprawnienia i uczestniczą w tym procesie w stopniu adekwatnym do realizowanych przez nie zadań oraz obowiązków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa informacji wraz z bezzwłocznymi zmianami uprawnień, w przypadku zmiany zadań.

1.

Czy wskazana/e jest/są w jednostce osoba/y odpowiedzialna/e za bezpieczeństwo IT w jednostce? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu.

2.

Czy osoby te posiadają stosowne kompetencje?

Jeśli TAK proszę o potwierdzenie tego faktu.

3.

Czy wszyscy pracownicy zaangażowani w proces przetwarzania informacji posiadają pisemne uprawnienia?

4.

Czy uprawnienia, o których mowa w pkt 3 uprawniają jedynie do przetwarzania informacji w stopniu adekwatnym do realizowanych zadań? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

5.

Czy identyfikatory i hasła nadawane są po uprzednim pisemnym zezwoleniu wniosku?

6.

Czy na bieżąco aktualizowane są uprawnienia do dostępu (np. w momencie zmiany zakresu obowiązków)? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE

SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

7.

Czy prowadzona jest formalna lista  
zadań /obowiązków /uprawnień  
takich osób? CZY IOD W TYM  
ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ  
AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

Ochrona przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym  
dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami.

Należy zaznaczyć stosowane w  
jednostce rozwiązania.

1.

Bieżące czynności monitorowania  
dostępu w tym logi (serwery,  
systemy, urządzenia sieciowe).

2.

Podstawowe elementy ochrony  
przed nieautoryzowanymi  
działoaniami związanymi  
z przetwarzaniem informacji:

a.

ochrona sieci na poziomie portów  
LAN

b.

BIOS

c.

centralny system kontroli dostępu  
logicznego do pojedynczych  
komputerowych stanowisk pracy,  
serwerów i zasobów sieci - na  
poziomie domeny Windows

d.

niezależne od domenowych systemy  
kontroli dostępu logicznego do  
kluczowych systemów  
informatycznych; CZY IOD W TYM  
ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ  
AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE  
SPRAWOZDANIE Z KRIO  
ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE?  
CZY IOD KONTROLUJE W/W

e.

system ochrony zewnętrznej klasy  
firewall

f.

system ochrony zewnętrznego dostępu logicznego (urządzenie sieciowe-serwer VPN);  
zabezpieczenie kodem PIN dostępu do wydruków;

g.

stosowanie tokenów z hasłami jednorazowymi

Podstawowe zasady gwarantujące bezpieczną pracę przy przetwarzaniu mobilnym i pracy na odległość. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE PRACĘ NA ODLEGŁOŚĆ CZY TYLKO PRZEDSTAWIA DOKUMENTY.

1.

Czy wprowadzono regulacje wewnętrzne jednostki w zakresie zdalnego dostępu do zasobów informatycznych/pracy na odległość?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu

.

2.

Czy w umowach zawieranych z podmiotami zewnętrznymi określono zakres i tryb dostępu do własnych zasobów IT?

Jeśli TAK proszę o udokumentowanie.

3.

Czy w pracy na odległość stosujecie bezpieczne metody połączenia?

4.

Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, posiadają aktualne oprogramowanie antywirusowe/są w pełni zaktualizowane?

5.

Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, są chronione przed utratą danych (np. w wyniku kradzieży)?

Jeżeli TAK proszę wskazać, w jaki sposób.

Zabezpieczenia informacji w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŻELI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

1.

Czy jednostka posiada zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa IT w umowach zawieranych z dostawcami sprzętu/oprogramowania?

Jeśli TAK proszę o udokumentowanie.

2.

Czy posiadam krytyczne systemy, dla których nie ma zapisów umownych dotyczących bezpieczeństwa (np. zapewnienie możliwości wgrania aktualizacji komponentów, na których bazuje dany system)?

Zasady postępowania z informacjami, zapewniające minimalizację wystąpienia ryzyka kradzieży informacji i środków przetwarzania informacji, w tym urządzeń mobilnych. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. CZY IOD PRZEPROWADZIŁ ANALIZĘ RYZYKA I OCENĘ SKUTKÓW DLA PRZETWARZANIA DANYCH W URZĘDZENIACH MOBILNYCH?

1.

Czy obowiązują odpowiednie regulacje dotyczące zapisu danych na nośnikach przenośnych?

Jeśli TAK proszę o przedłożenie.

2.

Czy posiadam mechanizmy uniemożliwiające dostęp do danych na urządzeniu mobilnym po jego utraceniu (np. pin/szyfrowanie przestrzeni dyskowej na urządzeniu)?

3.

Czy istnieje możliwość zdalnego, trwałego usunięcia danych z tego typu urządzenia?

4.

Czy kontrolujecie to, co użytkownicy mogą realizować na urządzeniach mobilnych (np. uruchamianie dowolnych aplikacji)?

5.

Czy mam zapewnione bezpieczne połączenie urządzeń mobilnych z moją infrastrukturą (np. tylko protokoły szyfrowane)?

6.

Czy pracownicy mogą podłączyć swoje urządzenia mobilne do mojej infrastruktury IT?

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. ANALIZA RYZYKA W/W.

1.

Czy realizujecie bieżące aktualizacje zarówno na stacjach PC (system operacyjny / java / adobe reader / flash itp.), jak i serwerach?

2.

Czy aktualizuję oprogramowanie firmware na urządzeniach sieciowych i szczególnie tych, które mają bezpośredni styk z Internetem?

3.

Czy posiadam aktualne sygnatury dla systemu antywirusowego?

4.

Czy mam przygotowaną procedurę odtworzenia danej stacji roboczej / serwera po wykryciu na nim wirusa?

5.

Czy mam informacje o systemach, dla których aktualizacja nie powiodła się?

6.

Czy wiem, które systemy IT są krytyczne dla prawidłowego działania jednostki?

7.

Czy zapewniono ciągłość działania w przypadku wystąpienia awarii ww. systemów?

8.

Czy użytkownicy sieci przesyłają wrażliwe informacje w formie jawnej (np. za pośrednictwem e-mail lub przenosząc na pendrive / telefonie)?

9.

Czy obowiązuje w jednostce instrukcja reagowania na incydenty bezpieczeństwa IT?

10

.

Czy wiem, z jakimi innymi wymaganiami prawnymi muszą być zgodne użytkowane systemy?

11

Czy zapewniam odpowiednio bezpieczny dostęp do poczty elektronicznej (dostęp tylko szyfrowany)?

12

.

Czy umożliwiony jest zdalny dostęp do poczty elektronicznej?

13

.

Czy dostęp do Internetu w jednostce jest ograniczany (np. poprzez wykorzystanie serwera proxy i umożliwienie dostępu tylko do kilku usług np. http, ftp)?

14

.

Czy w odpowiedni sposób zapewnia się ochronę przed fizyczną ingerencją w infrastrukturę IT (np.: odpowiednie zabezpieczenia serwerowni, okablowania)

Zgłaszanie incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji w określony i z góry ustalony sposób, umożliwiający szybkie podjęcie działań korygujących.

1.

Czy istnieją w jednostce procedury zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji?

2.

Czy okresowo testuje się procedury zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji?

WNOSIMY DODATKOWO O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ?

1. Kto (imię, nazwisko, stanowisko). sprawował nadzór nad WYZNACZENIEM IOD, wyboru IOD w zakresie rozdysponowania środków publicznych na rzecz zewnętrznego IOD?
2. Wnosimy o podanie danych sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych jego wykształcenia, przebiegu zatrudnienia.

## II. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym?
2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to [www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) lub

[www.bip.edu.pl](http://www.bip.edu.pl) czy inny (podać jaki)?

3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-2022?

4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w LATACH 2017- do końca 2022.

5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowanymi informacjami, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku

wnioskami o informację publiczną. Jeżeli sąd określił, że podmiot pozostawał w beczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach (rok wyroku i rok przedmiotowego wniosku). Dane odrębnie za rok 2017, 2018 oraz 2019-21.

6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP

7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informacji publicznej w latach 2016 do 31.12.2021.

Proszę pamiętać:

Art. 231. Kodeks Karny [Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza]

§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

III. Wniosek informacja publiczna zawarte umowy cywilnoprawne  
WNOSIMY O SKANY WSZYSTKICH UMÓW CYWILNOPRAWNYCH ZAWARTYCH  
PRZEZ JEDNOSTKĘ W OKRESIE 2018 do końca czerwca 2022r.

WSZYSTKIE UMOWY SĄ JAWNE:

WSA w Warszawie w dniu 30 maja 2017 r. (sygn. II SAB/Wa 10/17) rozpatrywała  
skargę na I

Prezesa Sn w zakresie min. udania udostępnienia ,,w zakresie kopii wszystkich  
umów

zawartych przez Sąd Najwyższy w sierpniu 2016 roku po dokonaniu zanonimowania w  
zakresie

adresu zamieszkania oraz numeru PESEL, lecz z zachowaniem imion i nazwisk  
wykonawców

oraz nazw przedsiębiorców.

WSA uznała skargę częściowo za zasadną, i w uzasadnieniu przypomina bardzo ważną  
kwestię:

„Nie do zaakceptowania jest pogląd organu, że udostępnieniu w trybie ustawy o  
dostęp do

informacji publicznej podlegają tylko te umowy cywilnoprawne, do których  
zastosowanie ma

ustawa o Prawo o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 139 ust. 3 tej ustawy,  
umowy w

sprawach zamówień publicznych zawierane w trybie tej ustawy są jawne i podlegają

udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji  
publicznej.

Jednakże nie można w tej sytuacji, a contrario do powyższego przepisu uznać, że  
skoro

ustawa ta ustanawia zasadę jawności dla umów, których wartość przekracza 14 000  
euro i

przewiduje ich udostępnianie na zasadach określonych w przepisach o dostępie do  
informacji

publicznej, to do umów o mniejszej wartości wyłącza stosowanie ustawy o dostępie  
do

informacji publicznej. Ze względu na doniosłość umów zawieranych w trybie ustawy  
Prawo o

zamówieniach publicznych ustawodawca zapisem art. 139 ust. 3 poszerzył dostęp do  
umów

zawieranych w trybie tej ustawy. Jawność umów w sprawach zamówień publicznych na

gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej wyłącza możliwość odmowy ich  
udostępnienia z powołaniem się na którekolwiek z tajemnic ustawowo chronionych.

Nie jest

zatem dopuszczalne wydanie decyzji odmawiającej udostępnienia umów w sprawach  
zamówień publicznych, gdy są one jawne (vide: wyrok NSA z dnia 29 lutego 2012

r. sygn.

akt

I OSK 2215/11). Nie do przyjęcia jest więc stanowisko organu, że ustawa o  
dostęp do

informacji publicznej nie znajduje zastosowania do udostępniania umów zawartych  
poza

trybem zamówień publicznych.

IV. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6  
września 2001 r.

(Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (U) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno wyrażania interesu prawnego lub faktycznego.

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkolach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych. W takiej sytuacji KPA nie ma zastosowania; więcej na jawno00.pl

W przypadku braku odpowiedzi na informację publiczną złożony wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na bezczynność.

Treść wniosku:

W maju-czerwcu Prezes UODO nałożył już 3 kary pieniężne na administratorów danych. Co je

dotyczy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z

organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia

RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak.

My natomiast zwracamy się do Państwa o udzielenie informacji publicznej oraz przesłania

odpowiedzi na maila : .....

V. WNIOSEK

1. Czy na stronie www są pełne dane IOD?

Przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost

zobowiązują podmiot, który wyznaczy IOD, by udostępnić jego dane na swojej stronie

internetowej. Administrator, który wyznaczy IOD powinien opublikować jego następujące

dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu

2. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od

dnia 25 maja 2018 roku (zadania wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO)

3. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne

dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli

tak to jakie?

4. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią

obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni

zapoznani.

5. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych

przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba

prowadząca, listy obecności, czas trwania).

6. Czy został opracowany Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

7. Czy został opracowany Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany?

8. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 13 RODO? Opisać.

Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne

9. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 14 RODO? Opisać.

Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

10. Wnosimy o regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeżeli jest).

Procedura i Regulamin

w tym zakresie.

11. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

Urząd

powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji

publicznej § (§) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

okazywać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

12. W trybie dostępu do informacji publicznej § zwracamy się z prośbą o informację, czy w

związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostki

była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 RODO stosownie do treści tego

przepisu:

§ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania § w szczególności z użyciem nowych technologii § ze

względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może

spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator

przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania

danych

widocznych się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

2. W Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie odbyła się 26 sierpnia 2020 r.

rozprawa w sprawie skargi Burmistrza Aleksandra Kujawskiego na decyzję Prezesa

Urzędu nakładającą administracyjną karę pieniężną. WSA oddalił skargę.

WSA rozpatrywa skargę Burmistrza Aleksandra Kujawskiego na decyzje Prezesa UODO z 18 października 2019 r. w związku z przetwarzaniem przez Burmistrza danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przypomnijmy, że jednym z powodów nałożenia kary w wysokości 40 tys. zł na Burmistrza miasta było to, że nie zawarł umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z podmiotami, którym przekazywał dane. Ponadto, w decyzji Prezes UODO zarzucił brak procedur wewnętrznych dotyczących przeglądu zasobów dostępnych w BIP pod kątem ustalenia okresu ich publikowania. To spowodowało, że przykładowo w BIP były dostępne m.in. oświadczenia majątkowe z 2010 roku, podczas gdy okres ich przechowywania wynosi 6 lat, co wynika z przepisów sektorowych.

Sąd na rozprawie oddalił skargę Burmistrza. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że nie znajduje podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Zdaniem sądu Prezes UODO prawidłowo zastosował przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Sąd także podkreślił, że RODO ma zastosowanie do danych przetwarzanych w BIP.

Ponadto WSA uznał, że organ nadzorczy w sposób wyczerpujący w wydanej decyzji uzasadnił zajęte stanowisko i wysokość nałożonej kary.

W ocenie sądu nałożona na Burmistrza kara nie stanowi nadmiernego obciążenia dla organu i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń w obszarze przetwarzania danych.

Więcej o decyzji Prezesa UODO o nałożeniu kary w komunikacie dostępnym pod linkiem:  
<https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>

13. Mając na uwadze powyższe wnosimy o informację czy została opracowana polityka retencji danych? Jakich czynności ona dotyczy?

14. PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W ZAKRESIE KWALIFIKACJI IOD W ZWIĄZKU Z RAPORTEM <https://www.nik.gov.pl/kontrola/P/19/007/>

GDZIE STWIERDZONO, ŻE W WIELU PODMIOTACH IOD NIE POSIADA ODPOWIEDNICH KWALIFIKACJI ORAZ STWIERDZONO KONFLIKTY INTERESÓW Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO. Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą:

<https://uodo.gov.pl/pl/225/637>

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym.

Dzięki kontrolom NIK i UODO oraz działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach i jednostkach oświatowych - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe lub informatycy, zewnętrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej.

## V. WNIOSEK

1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?

Czy IOD jest prawnikiem? Jakie posiada doświadczenie?

Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?

W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD.

Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia i pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie przypadkowe osoby nie pełniły takich funkcji.

Pozostałe pytania:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym  
2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to [www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) lub [www.bip.edu.pl](http://www.bip.edu.pl) czy inny (podać jaki)?

3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-do czerwca 2022.

4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w latach 2017-do czerwca 2022r.

5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowanymi informacjami, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku

wnioskami o informację publiczną. Jeżeli sąd określił, że podmiot pozostawał w beczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach Dane odrębnie za rok 2017, 2018, 2019, 2020, 2021.

6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP

7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informacji publicznej w latach 2016 do czerwca 2022r.

8. Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości dni urlopu wypoczynkowego pozostałych do wykorzystania kierownikowi jednostki oraz poszczególnym zastępcom (jeżeli są) a także, czy w tym roku którejś z tych osób zostało lub zostanie wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop (jeżeli tak w jakiej kwocie i komu)

Celem zachowania pełnej przejrzystości działań - wnosimy o opublikowanie treści wnioski na stronie internetowej podmiotu wraz z odpowiedziami i uchybieniami na podstawie art. 8

ust. 1 ww. Ustawy o petycjach Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie. Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać

struktury administracji samorządowej

Pozwalamy jeszcze raz przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji

publicznej § 1 (1) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę

istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkolach jednostkach podległych - gdzie jak wynika z naszych wniosków -

stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

VI. WNIOSEK

PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ

Wnioskodawca jest świadomy, że nie zawsze administrator zna przepisy RODO, jednak to na nim spoczywa obowiązek wyboru INSPEKTORA OCHRONY DANYCH ZGODNIE Z KWALIFIKACJAMI.

Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>  
Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z

wykształceniem informatycznym.

Media i UODO donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35>; (Materiał TVP info z 2019 r.)

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i wydatkowanie pieniędzy podatników

w tym obszarze wydaje się niezbędne, ale wyłącznie na osoby mające odpowiednie kwalifikacje

zgodnie z rzezonym art. 37 ust. 5 RODO.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega

poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe

lub informatycy, zewnętrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1

pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej

(Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie :

Po analizie jednostek :

\* Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie

wiedzy prawniczej?

\* Kto weryfikował kwalifikacje IOD przed podpisaniem umowy?

\* Przypominamy, że funkcję IOD dotyczy osoby fizycznej i konkretna osoba musi się

legitymować odpowiednimi kwalifikacjami ( wiedza praktyczna i prawnicza).

3. Dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na

Administratorze.

\* W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez

IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia i pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

\* Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

1.2) Dodatkowo, w kontekście pytania - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o :

- wyszczególnienie szkoleń jakie IOD przeprowadzi w podmiocie ( data, plan, czas trwania, podpisy)

-czy posiadacie dyplomy z wykształcenia prawniczego IOD?

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku i dotyczy 2019 -2022r.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1

Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy

prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie

wymaga - wdrożenia procedur aby takie przypadkowe osoby nie pełniły takich funkcji.

Według UODO działanie polegające na wysyłaniu zdalnie raportów i dostęp do folderów

jednakowych dla wszystkich podmiotów jest nieprawidłowe.

II - Petycja Odrębna

- procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10)

1P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - o

opublikowanie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Publicznej i wniosku oraz

odpowiedzi na nasze pytania.

Wnosimy o wskazanie wiedzy prawniczej IOD. Wnosimy o zmianę IOD na osobę z kwalifikacjami o których mowa w art. 37 ust.5 RODO .

2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści

petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach

.Chcemy

działać w pełni jawnie i transparentnie.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać strukturę

administracji samorządowej I MY TO CZYNIMY.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy Podmiot Wnoszący Petycję - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195

z dnia

2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (U) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

## VII. WNIOSK

Szanowni Państwo,

W związku z badaniem, do którego zostałem wyznaczony, ujętym w pracy edukacyjnej na studiach dotyczących ochrony danych osobowych oraz na podstawie art. 61 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997r. oraz art.10 ust. 1 z dnia 6 września 2001 roku ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz.1429) składam wnioski o dostęp do informacji publicznej:

1. Czy korzystają Państwo z podmiotu zewnętrznego w zakresie funkcji Inspektora Ochrony Danych (IOD)? Jeżeli tak, to proszę podać:

- a) datę zawarcia i zakończenia umowy
- b) całkowitą oraz miesięczną wartość brutto za okres jej obowiązywania
- c) sposób wyboru wykonawcy (na podstawie zapytania ofertowego, zapytania o cenę, przetarg, z wolnej ręki, inne)
- d) w jaki sposób zostanie wybrany wykonawca w roku 2023, następujących latach lub po okresie obowiązywania aktualnej umowy
- e) nazwę firmy świadczącej usługi IOD oraz imię i nazwisko osoby wykonującej prace Inspektora Ochrony Danych
- f) termin przeprowadzenia ostatniego szkolenia pracowników
- g) termin ostatniego audytu w siedzibie jednostki

2. Wnoszę o wskazanie planowanych kwot w budżecie roku 2023 przeznaczonych na zadania związane z RODO.

3. Czy było u państwa przeprowadzony audyt KRI w latach 2016-2022? Jeżeli tak, to proszę podać:

- a) Wykonawca - firma zewnętrzna czy pracownik instytucji
- b) Termin ostatniego audytu KRI
- c) Jeżeli 3a to firma zewnętrzna - proszę o wskazanie wartości brutto przeprowadzonego audytu

## MAMY PRAWO WIEDZIEĆ

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1

Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez

nas odpowiedzi) - szczególnie istotny. Udzielenie niepełnej informacji lub niezgodnej z treścią podania przez adresata ocenia się jako

bezczywność. Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o

dostępie do informacji publicznej (1) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno

zadać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

## VIII. WNIOSEK

1. Podania pełnych danych podmiotu

2. Podania pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

a) wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych ( jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starosta, szkoła- dyrektora szkoły itd.

b) sekretarzy ( cel j.w )

celem złożenia odpowiednich skarg do prokuratury, sądy , UODO, NIK i innych instytucji w

przypadku braku odpowiedzi lub nie spełnienia poniższych obowiązków wynikających z

RODO ( poniżej pytania)

3. Podania danych jednostek organizacyjnych i nazwisk kierowników jednostek

4. W przypadku gdy mail jest adresowany do jednostek organizacyjnych podanie danych

kierownika

5. Czy po dniu 1.05.2018 r. w zakresie ochrony danych osobowych (np. audyt, szkolenie, opracowanie dokumentacji) korzystano z usług firm zewnętrznych lub osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą?

6. Jeżeli w pkt. 1 korzystano z usług podmiotów zewnętrznych to proszę o podanie nazwy.

7. Kto pełni w podmiocie funkcję Inspektora ochrony danych?

8. Kto pełni w podmiocie funkcje Administratora Systemów Informatycznych?

9. Czy na podstawie art. 37 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i

Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [zwanego dalej: RODO] powołano Inspektora ochrony danych.

10. Jeżeli powołany Inspektor ochrony danych wykonuje swoje zadania na podstawie umowy o świadczenie usług zgodnie z art. 37 ust. 6 RODO to proszę o podanie zakresu zleconych zadań

11. Inspektor ochrony danych ( IOD) musi mieć wiedzę prawniczą oraz praktyczną wiedzę na temat ochrony danych ( art. 37 ust. 5 RODO). Proszę wykazać wiedzę prawniczą oraz praktyczne przygotowanie Inspektora.

W przypadku braku odpowiednich kwalifikacji odpowiada administrator i podlega to kontroli.

12. Czy IOD ma dogłębną znajomość RODO?

13. Czy IOD ma doświadczenie w przeprowadzeniu szkoleń?

14. Jeżeli zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych

osobowych (Dz. U. poz. 1000) [zwana dalej: Ustawą] udostępniono na stronie internetowej dane inspektora ochrony danych (imię, nazwisko, adres email oraz telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego adresu URL).

15. Czy w obowiązku informacyjnym są podane pełne dane IOD (imię i nazwisko, tel, mail) tak jak wynika z ustawy.

16. Proszę o podanie imienia, nazwiska, adresu email oraz telefonu inspektora ochrony danych.

17. Jeżeli zgodnie z art. 24 ust. 2 oraz motywem 78 RODO opracowano polityki ochrony danych osobowych to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego adresu URL)

18. Proszę przesłać dokumentację z zakresu ochrony danych tzn. polityki ochrony danych.

19. Czy opracowano dokument analiza ryzyka? Proszę o przesłanie

20. Czy zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO opracowano dokumentację naruszeń ochrony danych osobowych.

21. Proszę o przesłanie dokumentacji naruszeń.

22. Proszę o podanie liczby stwierdzonych naruszeń ochrony danych osobowych określonych w art. 4 pkt. 12 RODO: zgłoszonych w trybie art. 33 ust. 1 RODO do Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz uznanych za mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.

23. Czy zostałyby wszystkie osoby przetwarzające dane osobowe przeszkolone? Jest to obowiązek ustawowy. W przypadku braku szkoleń musi poinformować odpowiednio służby.

24. W jaki sposób zostało przeprowadzone szkolenie? Kto i w jaki sposób przeprowadził szkolenie? Proszę o wysłanie potwierdzenia szkolenia. Proszę udowodnić skuteczność szkolenia.

25. Czy zostałyby nadane upoważnienia do przetwarzania danych? Jeżeli tak proszę o ich przesłanie

26. Czy zostało spełnione obowiązki informacyjne? Jeżeli tak w jakiej formie?

27. Czy istnieje monitoring wizyjny?

28. Czy zostało spełnione obowiązki informacyjne dotyczący monitoringu wizyjnego?

29. Czy regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego znalazły swoje odzwierciedlenie w regulaminie pracy?

30. Proszę o podanie liczby osób określonych w art. 15 i 18 RODO jakie wpłynęły do adresata niniejszego wniosku.

W przypadku braku lub nie udzielenia odpowiedzi będziemy zmuszeni poinformować Urząd Ochrony Danych Osobowych, jednostki nadrzędne, NIK oraz prokuraturę (za niewywiązanie się z obowiązków RODO sankcja do dwóch lat pozbawiania wolności).

**BURMISTRZ ORAZ KIEROWNICY JEDNOSTEK SĄ ODPOWIEDZIALNI ZA WDROŻENIE RODO. W PRZYPADKU BRAKU ODPOWIEDZI LUB ZANIECHANIA TAKIE OSOBY NIE POWINNY PONOWNIE PEŁNIĆ SWOJE FUNKCJE! WNOSIMY O JAK NAJSZYBSZE UDZIELENIE ODPOWIEDZI ABY JESZCZE PRZED WYBORAMI POINFORMOWAĆ LOKALNĄ SPOŁECZNOŚĆ ORAZ PRASĘ O STOPNIU WDROŻENIA RODO.**

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin, szkół, jednostek organizacyjnych oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych - przebiega w gminach - bardzo wolno.

Obecnie zamierzamy zapytać o stan faktyczny dotyczący 2022 r.

Uzyskane przez nas odnośne dane dotyczące 2018 r. są w przypadku części Gmin i szkół - już na pierwszy rzut oka - wymagające optymalizacji

Tymczasem - dla porównania - w przypadku Osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczony koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - kilkukrotnie np. z 1500 pln na 100 pln.

Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizacji kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o

wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatków.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

(Materiał TVP info z 2018 r.)

W rzeczonym artykule czytamy m.in: (ok) 50 tysięcy złotych w tygodniu. Okazuje się, że tak pokazano sumę można

wydać na... rozmowy telefoniczne. Tym rekordem może pochwalić się warszawska prezydent (ok)

Jak wynika z materiału w czerwcu kilka lat wcześniej - było to jedynie (ok) 22 tys. pln - sic !

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez

szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał

zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

01.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie roczne koszty ponosiła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) w okresie 5 pierwszych miesięcy 2022 r. (styczeń-maj 2022 r.) w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?

W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkowania służbowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.

01.2) Dodatkowo, w kontekście pytania z 01.1 - w trybie wyżej powołanych

przepisów - wnosimy o :

- wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy
- ilości sygnowanych umów z danym operatorem
- data/czas wygaśnięcia umowy

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku dotyczy 2022 r.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystała się konkurencja panująca wśród operatorów telefonii komórkowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:  
<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko-usa> !!!!  
<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>  
<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>  
W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:  
<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>

02) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów w ramach pierwszych pięciu miesięcy 2022 r. - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji II - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.

II - Petycja Odrębna - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to rozłączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony - I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania, s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.  
Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją - numeruje nowymi oznaczeniami 01P, 02P, etc

Preambuła petycji:

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tygodniu wydzwoniła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewicz-waltz>

01P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia

2018.05.10) - o opublikowanie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Publicznej - użytkowanych w Urzędzie wybranych numerów służbowych telefonów komórkowych, których użytkowanie może usprawnić komunikację z Urzędem. Oczywiście petycja nie dotyczy publikacji w BIP, których udostępnienie mogłoby spowodować - nadmierne absorbowanie czasu Decydentów lub numerów, które z innych powodów nie powinny zostać udostępnione.

Zdaniem - wnioskodawcy - pozostała część numerów telefonów komórkowych powinna być opublikowana w BIP - co może przyczynić się do usprawnienia komunikacji z Urzędem.

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjodawcę - publikowanie wybranych numerów telefonów komórkowych w BIP gmin/miast jest obecnie rzadką praktyką, a komunikacja typu "z telefon komórkowy - Interesant / do telefon komórkowy - Urząd" - może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów połączeń - po stronie Interesantów.

Oczywistą sprawą jest, że to Urząd powinien podjąć arbitralną decyzję, które z numerów telefonów komórkowych nadają się do publikacji w BIP - Petycjodawca wnosi jedynie o dokonanie analizy w tym obszarze.

Zdaniem wnoszącego podmiotu, niniejsza petycja dotyczy z pewnością zakresu wymienionego w art. 2 ust. 3 Ustawy o petycjach, odnosząc się do podjęcia działania usprawniającego komunikację z Urzędem, co w oczywisty sposób mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata.

2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu wnoszącego petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - usprawnienie komunikacji w Urzędem.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a także lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności i redukcją wydatków publicznych - powinny angażować się w tego typu procedury sanacyjne.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Osnowa Petycji/Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż

zamieszczony wyżej materiał prasowy - jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego. Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczony koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § 1(2) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach i jednostek oświatowych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych zwłaszcza wydawanie pieniędzy na telefony lub wyznaczanie IOD bez odpowiednich kwalifikacji i nie realizowanie zadań przez IOD -brak audytów RODO i KRIIO.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałania korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, § 1(2) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej roztropności w wydatkowaniu środków publicznych. Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP:

"Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o

znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działania w granicach prawem dozwolonych. 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." Ekspert NIK pisze: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ODRZUCONA Z PIENIĘSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz cen.

X. WNIOSK MONITORING WIZYJNY  
INFORMACJA PUBLICZNA DLA KIEROWNIKÓW JEDNOSTEK

KOLEJNE KARY:

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1244>

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1453>

<https://glos.pl/uodo-kara-upomnienia-dla-szkoly-za-przetwarzanie-danych-osobowych-uczniow>

Temat monitoringu wizyjnego jest przedmiotem naszego zainteresowania. O jego funkcjonowaniu w Państwa podmiocie wiemy wciąż niewiele. Informacja o monitoringu jest informacją publiczną np. koszt, cel, spełnienie wymogów związanych z instalacją, okres przechowywania.

Właśnie dlatego postanowiliśmy zgłosić temat wysyłając wnioski o udostępnienie informacji

publicznej z prośbą o udzielenie następujących odpowiedzi:

1. Czy podmiot posiada monitoring wizyjny?
2. Jaka jest podstawa prawna instalowania monitoringu?
3. Jakie są koszty instalacji
4. Czy adresaci są i w jaki sposób informowani o ich obecności?
5. W jaki sposób zostały spełnione obowiązki informacyjne?
6. Jakie obowiązki przeprowadził administrator w związku z zainstalowaniem monitoringu

( ocena skutków, obowiązki informacyjne, konsultacje z organem prowadzący, zapoznanie pracowników)

7. Czemu na stronie www nie ma pełnych danych IOD?

Przecież przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11)

wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczy IOD, by udostępnił jego dane na swojej

stronie internetowej. Administrator, który wyznaczy IOD powinien opublikować jego

następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu.

8. Czy były przeprowadzone konsultacje z organem prowadzącym?  
9. Czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:  
Jeżeli dany rodzaj przetwarzania w szczególności z użyciem nowych technologii ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3 rodo:  
Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, wymagana w szczególności w przypadku systematycznego monitorowania na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie.  
Jednocześnie zgodnie z art. 35 ust. 7 rodo ocena skutków obligatoryjnie zawiera co najmniej  
a) systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w tym, gdy ma to zastosowanie do prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;  
b) ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;  
c) ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, o którym mowa w ust. 1; oraz  
d) środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów osób, których dane dotyczą, i innych osób, których sprawa dotyczy.  
Jeżeli ocena skutków (stosownie do treści art. 35 ust. 1 rodo) była prowadzona to wnosimy przesłanie tej oceny.

10. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadania wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).  
11. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie? Jakie zostały wdrożone procedury RODO?  
12. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.  
13. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

14. Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.  
15. Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.  
16. Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.  
17. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 13 RODO?  
Opisz.  
Przedstaw obowiązujące klauzule informacyjne.  
18. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny § art. 14 RODO?  
Opisz.  
Przedstaw obowiązujące klauzule informacyjne.  
19. Informacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeżeli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.  
20. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).  
Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.  
Urząd powinien procedować nasze wnioski w TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej  
Pozwalamy również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej § (§) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno oddać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach jednostkach organizacyjnych, uczelni - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W przypadku braku uzyskania odpowiedzi na zadane pytania będziemy zmuszeni złożyć skargę do sądu na bezczynność.  
rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16, ust.2, pkt 1).  
Ustawa precyzuje konstytucyjny zapis art. 61 o prawie obywateli do informacji o działaniach władz publicznych.  
Ustawa nakazuje organom władzy państwowej (i innym podmiotom) udostępniać każdą informację o sprawach publicznych tj. informację publiczną (art.1, ust.1).  
Wyjątek stanowi informacje niejawne (art.5, ust.1).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może złożyć oddanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.  
Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia wniosku §  
§wiadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. § od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno oddać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc

mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację

przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot

wnioskujący przekazał w swym wniosku jakiegokolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu przekazanie odpowiedzi na wniosek. (2) To tylko fragment wyjaśnienia

Piotra Sitniewskiego, autora komentarza do podręcznika u.d.i.p, nie kwestionowanego autorytetu w tej dziedzinie, na ten temat:

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 września 2016 r.

II SA/Bd 525/16

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. I OSK 1836/15  
Chcemy podejrzewać że brak odpowiedzi na informację publiczną wynika z braku realizacji

ustawowych zadań z zakresu RODO będą wynika to z nieujawniania informacji ile zarabia IOD

z Togatusa mimo że jest to informacja publiczna:

Dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska zawarte w umowach nie podlegają ograniczeniu

jawności, ponieważ każdy kto korzysta z przywileju czerpania z zasobów publicznych musi

liczyć się z udostępnieniem danych osobowych. Ograniczenie podlega adres zamieszkania,

numer PESEL, dowodu osobistego i tym podobne dane chronione. Sąd Najwyższy 8 listopada

2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12),

stwierdził:

Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w

rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych

wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy

zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z

jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym

mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

(2) wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12

Czy w jednostce był przeprowadzany audyt z KRI0: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia

12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla

rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):  
( "...każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok ( 20 ust.2 pkt 14). " ...)

Wszystkie odpowiedzi proszę przesłać na naszego maila.

.....  
0000