

Czarna Białostocka, dn¹³ kwietnia 2022r.

GINA
CZARNA BIAŁOSTOCKA



BURMISTRZ
CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

Znak pisma: Or.271.4.16.2022

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: **Budowa ulicy Świerkowej w Czarnej Białostockiej – etap II.**

Wyjaśnienia do treści SWZ - odpowiedzi na zapytania

Burmistrz Czarnej Białostockiej działając na podstawie art. 284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2021r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) jako Zamawiający wyjaśnia treść SWZ udzielając odpowiedzi na poniższe pytania Wykonawcy:

PYTANIE 1

Prosimy o potwierdzenie, że roboty wymienione w opisie technicznym w punkcie 6.2 „Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych SN-15kV i nN-0,4kV” oraz punkcie 6.3 „Przebudowa światłowodu” opisu nie wchodzi w zakres ww. inwestycji. Jeśli jednak tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przedmiary na te roboty.

ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający potwierdza, że roboty wymienione w opisie technicznym w punkcie 6.2 „Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych SN-15kV i nN-0,4kV” oraz punkcie 6.3 „Przebudowa światłowodu” nie wchodzi w zakres inwestycji.

PYTANIE 2

Punkt 3) ppkt b) rozdziału VIII SWZ wskazuje, że Wykonawca ma dysponować kierownikami branży elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia inwestycja obejmuje oprócz branży drogowej branżę sanitarną. W związku z tym prosimy o zmianę powyższych zapisów gdyż bezzasadne jest wymaganie kierowników tych branż.

ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający informuje o zaistniałej oczywistej omyłce pisarskiej w przedstawionej informacji w rozdziale VIII punkt 3 ppkt b):

Dotychczasowa treść:

„ Wymagane jest również wskazanie przez Wykonawcę dysponowanie kierownikami robót branży elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej posiadającymi odpowiednie uprawnienia do wykonywania tego typu zadań, zgodnie z obowiązującymi przepisami wskazanymi powyżej”.

Prawidłowa treść:

„ Wymagane jest również wskazanie przez Wykonawcę dysponowanie kierownikiem robót branży sanitarnej posiadającym odpowiednie uprawnienia do wykonywania tego typu zadań, zgodnie z obowiązującymi przepisami wskazanymi powyżej.

PYTANIE 3

SST - D-05.03.05b w pkt. 2.2. nakazuje wykonanie warstwy wiążącej z kruszywa granitowego i zabrania wykorzystania kruszyw polodowcowych; przy czym ww. SST powołuje się także na WT-1 2014, które dopuszcza kruszywa o właściwościach osiągniętych przez kruszywa polodowcowe. OT oraz przedmiar nie precyzują rodzaju kruszywa dla warstwy wiążącej. W związku z powyższym, czy zamawiający dopuszcza do wykonania warstwy wiążącej kruszywa inne niż granitowe (np. polodowcowe), które spełniają wymagania WT-1 2014? Nadmieniamy iż zastosowanie granitów (skały litej) dla nawierzchni kategorii KR1-2, wiąże się ze zbyt dużym zawyżaniem kosztów inwestycji.

ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający informuje, że do wykonania warstwy wiążącej należy stosować kruszywa zgodne z zapisami SST – D-05.03.05b. Tym samym nie dopuszcza się stosowania kruszyw polodowcowych.

PYTANIE 4

SST - D-05.03.05b w pkt.1.3 nakazuje wykonanie warstwy wiążącej wg WT-2 2014, przy czym prezentuje wymagania niezgodne z ww. WT (np. pkt. 5.1. Tablica 5 - podano uziarnienie wg WT-2 2008). Ponadto SST w pkt. 2.2 nakazuje stosowanie WT-1 2014, a przytacza numery tablic, których nie ma w WT-1 2014. Czy w związku z rozbieżnościami zamawiający potwierdza, że warstwę wiążącą należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-1 2014 i WT-2 2014?

ODPOWIEDŹ 4

Zamawiający potwierdza, że warstwę wiążącą należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-1 2014 i WT-2 2014.

PYTANIE 5

SST - 7 (D-05.03.05a) w pkt. 2.2. nakazuje wykonanie warstwy ścieralnej z kruszywa bazaltowego i zabrania wykorzystania kruszyw polodowcowych; przy czym ww. SST powołuje się także na WT-1 2014, które dopuszcza kruszywa o właściwościach osiągniętych przez kruszywa polodowcowe. OT oraz przedmiar nie precyzują rodzaju kruszywa dla warstwy ścieralnej. W związku z powyższym, czy zamawiający dopuszcza do wykonania warstwy ścieralnej kruszywa inne niż bazaltowe (np. polodowcowe), które spełniają wymagania WT-1 2014? Nadmieniamy iż zastosowanie bazaltów (skały litej) dla nawierzchni kategorii KR1-2, wiąże się ze zbyt dużym zawyżaniem kosztów inwestycji.

ODPOWIEDŹ 5

Zamawiający informuje, że do wykonania warstwy ścieralnej należy stosować kruszywa zgodne z zapisami SST – 7 (D-05.03.05a). Tym samym nie dopuszcza się stosowania kruszyw polodowcowych.

PYTANIE 6

SST - 7 (D-05.03.05a) w pkt.1.3 nakazuje wykonanie warstwy ścieralnej wg WT-2 2014, przy czym prezentuje wymagania niezgodne z ww. WT (np. pkt. 5.1. Tablica 6 - podano uziarnienie wg WT-2 2008; pkt 5.1. Tablica 8.- podano wymagane właściwości wg WT-2 2008). Czy w

związku z rozbieżnościami zamawiający potwierdza, że warstwę ścierną należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-1 2014 i WT-2 2014?

ODPOWIEDŹ 6

Zamawiający potwierdza, że warstwę ścierną należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-1 2014 i WT-2 2014.

PYTANIE 7

Prosimy o potwierdzenie, że okres pielęgnacji trawników wynosi 1rok- zgodnie z opisem pozycji 44 przedmiaru.

ODPOWIEDŹ 7

Zamawiający informuje, że okres gwarancji zieleńców będzie obowiązywał przez taki sam okres jak na pozostałe roboty budowlane, wskazany w formularzu ofertowym przez wyłonionego Wykonawcę. Bieżąca pielęgnacja zieleńców pozostaje w zakresie Zamawiającego.

PYTANIE 8

Prosimy o wskazanie ilości koszeń w okresie pielęgnacji.

ODPOWIEDŹ 8

Zamawiający informuje, że bieżąca pielęgnacja zieleńców pozostaje w zakresie Zamawiającego.

PYTANIE 9

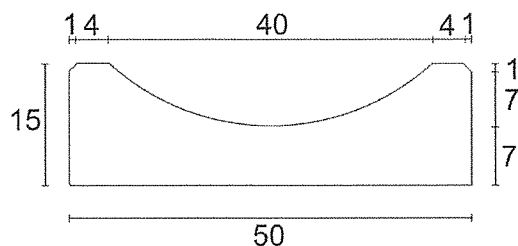
Prosimy o informację kto jest właścicielem drewna z wycinki. Jeśli Zamawiający prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

ODPOWIEDŹ 9

Zamawiający informuje, że drewno z wycinki (stanowiące własność Zamawiającego) należy odwieźć i złożyć na działce nr geodezyjny 239/3 przy ul. Brzozowej, stanowiącej własność Gminy Czarna Białostocka. Pozostałe elementy pochodzące z wycinki w postaci gałęzi, karpin, korzeni, krzewów itp. wykonawca zobowiązany jest wywieźć poza teren budowy i zagospodarować we własnym zakresie.

PYTANIE 10

Prosimy o potwierdzenie, że w poz. 25 przedmiaru należy zastosować typowe korytka betonowe które są dostępne w sprzedaży u lokalnych producentów, czyli grubości 15 cm:



ODPOWIEDŹ 10

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie korytek betonowych o grubości 14 cm lub 15 cm.

PYTANIE 11

Zgodnie z tabelą robót ziemnych należy wykonać nasyp z gruntu z wykopu jako zużycie na miejscu czyli roboty ziemne poprzeczne. W Pozycji 24 przedmiaru założono tylko formowanie i zagęszczenie nasypu. Prosimy o potwierdzenie, że w tej pozycji należy uwzględnić zużycie na miejscu czyli roboty ziemne poprzeczne.

ODPOWIEDŹ 11

Zamawiający informuje, że w pozycji 24 przedmiaru branży drogowej należy uwzględnić zużycie gruntu pochodzącego z wykopu na miejscu.

PYTANIE 12

Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 22 przedmiaru dodatek do transportu ziemi na odkład dotyczy takiej samej ilości jak w poz. 21.

ODPOWIEDŹ 12

Zamawiający informuje, że wartości wskazane w pozycjach 21 oraz 22 przedmiaru branży drogowej są prawidłowe.

PYTANIE 13

Zgodnie z opisem technicznym punkt 4.8 Krawężniki i obrzeża nawierzchnia jezdni ujęta będzie w krawężniki betonowe 100x20x30cm ustawione na ławie betonowej z oporem. Przedmiar oraz rysunki nie uwzględniają tego typu robót. Prosimy o potwierdzenie, że nie należy ustawiać wzdłuż jezdni krawężników 20x30cm.

ODPOWIEDŹ 13

Zamawiający potwierdza, że w ramach zadania nie należy ustawiać wzdłuż jezdni krawężników 100x20x30 cm.

PYTANIE 14

Wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika zagęszczenia nasypu w SST D-02.03.01 „Wykonanie nasypów” z $I_s = 1,00$ na $I_s = 0,95$. Nadmieniamy, że dla kategorii ruchu KR 1-2 wymagany jest wskaźnik 0,95.

ODPOWIEDŹ 14

Zamawiający informuje, że nasypy należy wykonać zgodnie z wymaganiami SST, wobec czego nie dopuszcza się zmiany minimalnego wskaźnika zagęszczenia nasypu z $I_s = 1,00$ na $I_s = 0,95$.

PYTANIE 15

Wnosimy o zmianę wskaźnika zagęszczenia podłoża w SST D 04.01.01 „Profilowanie i zagęszczanie podłoża” koryta na $I_s = 0,97$. Nadmieniamy, że dla kategorii ruchu KR 1-2 wymagany jest właśnie taki wskaźnik zagęszczenia.

ODPOWIEDŹ 15

Zamawiający informuje, że profilowanie i zagęszczanie podłoża koryta należy wykonać zgodnie z wymaganiami SST, wobec czego nie dopuszcza się zmiany wskaźnika zagęszczenia na $I_s = 0,97$.

PYTANIE 16

Prosimy o potwierdzenie, że do podbudowy zasadniczej należy zastosować kruszywo łamane C50/30.

ODPOWIEDŹ 16

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie kruszywa łamanego C50/30 do podbudowy zasadniczej.

PYTANIE 17

Zgodnie z SST D 08.05.01 nasiąkliwość prefabrykatów nie powinna przekraczać 4%. Z uwagi, że lokalni dostawcy/producenci prefabrykatów betonowych deklarują nasiąkliwość swoich wyrobów $\leq 5\%$ prosimy o zezwolenie na zastosowanie korytek ściekowych o ww. nasiąkliwości.

ODPOWIEDŹ 17

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie prefabrykatów o nasiąkliwości $\leq 5\%$.

PYTANIE 18

Zgodnie z planem SOR jest więcej znaków do ustawienia niż ujęto w przedmiarze. Brakuje również tablic prowadzących U3c i U3d wraz ze słupkami. Prosimy o poprawienie ilości tarcz znaków oraz słupków.

ODPOWIEDŹ 18

Zamawiający potwierdza, że do ustawienia przewidziano 10 znaków drogowych oraz 7 słupków do znaków, zgodnie z załączonymi przedmiarem branży drogowej (poz. 40 i 41) oraz planem SOR.

PYTANIE 19

Prosimy o podanie średnicy słupków znaków drogowych.

ODPOWIEDŹ 19

Zamawiający informuje, że należy stosować słupki o średnicy 70 mm.

PYTANIE 20

Prosimy o znaczne zmniejszenie limit kar określony w § 7 ust. 7 umowy w wysokości **50%** wynagrodzenia umownego. Wysokość wprowadzonego w umowie limitu należy uznać jako rażąco wygórowany. Zgodnie z orzecznictwem Prezes UZP „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13)

ODPOWIEDŹ 20

Zgodzić się trzeba, że kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Umowa jednak nie kreuje kar umownych na rażąco wygórowanym poziomie. Czym innym jest natomiast ustalona w umowie łączna maksymalna wysokość kar umownych – rozumiana jako suma wszystkich możliwych zastrzeżonych w umowie kar. Trzeba przy tym pamiętać o cywilistycznej istocie kary umownej i jej funkcji. Podstawową jest funkcja kompensacyjna polegająca na zrekompensowaniu wszelkich uszczerbków wywołanych nienależytym bądź niewykonaniem umowy. Istotną z punktu widzenia Zamawiającego jest przede wszystkim funkcja stymulująca – prewencyjna polegająca na zmobilizowaniu strony do należytego wykonania kontraktu. W istocie głównym motywem ustanowienia maksymalnej łącznej przewidzianej w umowie wysokości kar umownych jest jej ta ostatnia prewencyjna funkcja służąca zapobieganiu naruszeniom umowy. Trudno również uznać, że w zakresie funkcji kompensacyjnej jest rażąco wygórowana, skoro jest to suma wszystkich możliwych zastrzeżonych w umowie kar i zabezpiecza wykonywanie umowy podczas realizacji inwestycji

jak również w okresie gwarancji i rękojmi. Taka jej wysokość powiązana jest też z możliwym uszczerbkiem, który może doznać Zamawiający z tytułu nienależytego bądź niewykonania zamówienia, gdy czasem przychodzi mu z winy wykonawcy kończyć zamówienie za pomocą osoby trzeciej ze znaczną szkodą co do pierwotnej wysokości kontraktu. Mija się z istotą funkcji prewencyjnej wpływanie na zamawiających, aby formułowali maksymalny pułap kar umownych, który jawi się jako poziom o niskiej doniosłości ekonomicznej. Obniżenie projektowanej stawki może spowodować traktowanie jej jako akceptowalnej kwoty odstępnego z tytułu niewykonania umowy czego Zamawiający kategorycznie chciałby uniknąć. Zamawiający chciałby zapobiegać również sytuacji, w której wykonawcy mogliby wrzucić ją w wartość zamówienia, aby nie odczuć dolegliwości zapłaty kary. Zróżnicowana zatem praktyka zamawiających w kreowaniu klauzul kar umownych oraz ustanawiania limitów maksymalnych w jakich mogą one obciążyć wykonawcę wynikająca z różnych motywów jakim kierują się zamawiający nie może być co do zasady uznana za niezgodną z prawem zamówień publicznych. Oczywiście może się zdarzyć (i w zasadzie niezależnie od wysokości kary), że przy wykonywaniu umowy naliczona kara może okazać się rażąco wygórowana. Wówczas jednak pozostaje otwarta droga tzw. miarkowania kary umownej. Możliwość takiego miarkowania kary umownej jest przewidziana w przepisach kodeksu cywilnego, a przy tym panuje zgoda co do tego, że brak szkody u drugiej strony umowy albo szkoda znacznie niższa, niż wysokość umówionej kary umownej, stanowi przesłankę dokonania miarkowania kary umownej przez sąd orzekający w tej sprawie.

BURMISTRZ

mgr Jacek Chrulski