

**UCHWAŁA NR XXXI/273/21
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ**

z dnia 7 października 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na realizację zadań dotyczących inicjatywy lokalnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę p. z dnia 31 sierpnia 2021 r. na realizację zadań dotyczących inicjatywy lokalnej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Urszula Taudul

Załącznik do uchwały Nr XXXI/273/21
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
z dnia 7 października 2021 r.

Zgodnie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) oraz § 75 ust. 1 i ust. 9 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2020 r. poz. 4320), Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Skarga pani _____ z dnia 31 sierpnia 2021 r. wyrażająca niezadowolenie z realizacji zadań gminnych związanych z inicjatywą lokalną oraz zawierająca żądania Skarżącej w zakresie, cyt.:

„1) unieważnienia decyzji niezgodnej z prawem i umożliwienia nam realizacji złożonego wniosku na realizację zadania publicznego jeszcze w tym roku;

2) przeprowadzenia kontroli działalności urzędu w sferze realizacji inicjatywy lokalnej opisanej w rozdziale 2a ustawy (od art. 19b do art. 19h) o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i powiadomienie mnie o jej wynikach.”

- wpłynęła do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 1 września 2021 r. i na podstawie § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz.Urz.Woj.Podl. z 2020 r. poz. 4320) została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania zawartych w niej zarzutów.

Zgodnie z § 67a ust. 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatruje i bada skargi wnoszone na działania Burmistrza z zachowaniem właściwości organu na zasadach wskazanych w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w postanowieniach Działu VIII Skargi i Wnioski ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji swoje posiedzenia w tej sprawie odbyła w dniach: 14 września i 1 października 2021 r. Komisja, po przeprowadzonej analizie dokonała oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i rozpatrzyła skargę:

Pani _____ w piśmie z dnia 31 sierpnia 2021 r. złożyła skargę na Burmistrza Czarnej Białostockiej pana Jacka Chrulskiego. W uzasadnieniu podała, iż w dniu 10 maja 2021 r. złożyła w imieniu grupy mieszkańców wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na rozbudowę placu zabaw przy ul. Torowej 28, pod nazwą "Wesołe podwórko -III". Za pozyskane środki chcieli zakupić trampolinę ziemną. Dodatkowe środki finansowe na ten cel pozyskali od Spółdzielni "Metalowiec". W wyniku oceny merytorycznej projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów a mimo to Pan Burmistrz, pismem Or.152.1.2021 z dnia 21 maja 2021 r. nie uznał celowości realizacji zadania i nie dokonał wyboru złożonego wniosku do realizacji oraz w uzasadnieniu nie wykazał na jakiej podstawie nie uznał celowości zakupu trampoliny. Pan Burmistrz odwołał się tylko do ustawy o działalności pożytku publicznego oraz podkreślił fakt, że wnioskujący otrzymali już dofinansowanie na ten plac zabaw w latach: 2019 i 2020 (był to zakup płyt SBR pod urządzenia zakupione przez SM "Metalowiec"), a jeden mały plac zabaw urządzany jest przez trzy lata. Skarżąca podaje, że z początkiem czerwca poprosiła pana Burmistrza o spotkanie licząc na dodatkowe wyjaśnienia, ale pan Burmistrz podtrzymał swoją decyzję i wspominał, że złoży projekt zmiany uchwały dotyczącej inicjatywy lokalnej. W lipcu nie było sesji, a na sierpniowej (26 sierpnia 2021 r.) też się nie pojawiła. Skarżąca podkreśla, iż inicjatywa lokalna to instrument współpracy finansowej jednostek samorządu terytorialnego nie tylko z organizacjami pozarządowymi, lecz także z grupami mieszkańców. Podobnie jak tryb pozakonkursowy została wprowadzona do UoDPPioW nowelizacją z 2010 r., a warunki stosowania tego instrumentu zostały opisane w rozdziale 2a ustawy (od art. 19b do art. 19h). Nowelizacja UoDPPioW z 2015 r. dokonała zmiany brzmienia punktu 1 w ustępie 1, w artykule 19b. Obecnie ustawa dopuszcza, aby inicjatywa lokalna dotyczyła budynków, a także obiektów małej architektury, niekoniecznie stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego. Wprowadziła także pojęcie obiektów małej architektury, które definiuje Prawo budowlane - są to niewielkie obiekty budowlane, w szczególności: obiekty kultu religijnego (np. kapliczki, krzyże przydrożne, figury), posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej, obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku (np.

piaskownicy, huštawki, drabinki, śmietniki). Skarżąca dodaje, iż definicja ta zawiera określenie jednej wspólnej cechy tej kategorii obiektów budowlanych - odnosi się jedynie do gabarytów, używając nieostrego terminu "niewielkie obiekty". Mimo takiej konstrukcji definicji można z pewną dozą prawdopodobieństwa ustalić, czy dany obiekt ze względu na swoje rozmiary zalicza się do kategorii obiektów "niewielkich". Zdaniem Skarżącej pomocna w tym przypadku jest druga część definicji zawierająca przykładowe (katalog otwarty) wyliczenie obiektów budowlanych, które są obiektami małej architektury. W ocenie Skarżącej trampolina ziemna spełnia te kryteria. Mieszkańcy, po konsultacjach z rodzicami dzieci w różnym wieku, wybrali trampolinę ziemną (wkopaną w ziemię). Skarżąca podaje, iż trampolina wykorzystywana jest w rehabilitacji, fitnessie oraz treningu ogólnorozwojowym. W terapii sensomotorycznej wspomaga układ błędnikowy i czucia głębokiego. Skoki na trampolinie sprzyjają też redukcji wad postawy. Skoki na trampolinie wspierają rozwój reakcji równoważnych u dzieci i osób dorosłych. A pan Burmistrz nie uznał celowości zakupu trampoliny, która może służyć do rekreacji codziennej mieszkańcom w różnym wieku. W przypadku podjęcia przez organ wykonawczy jst negatywnego rozstrzygnięcia, spoczywa na nim obowiązek podania przyczyn braku woli współpracy, co ma szczególne znaczenie przy formie realizacji zadań jaką jest inicjatywa lokalna. Zdaniem Skarżącej w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu wniosku nie zawarto wystarczającego uzasadnienia prawnego lub/ oraz faktycznego, co jest „niezgodne z art. 238 § 1, w związku z art. 247 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udp, stosownie do których zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne”. W ocenie Skarżącej fakt ten świadczy o naruszeniu praworządności przez pana Burmistrza. Zostało też zachwiane zaufanie do władzy samorządowej, bowiem mają niedokończony plac zabaw. Ponieśli też stratę bo w przyszłym roku SM "Metalowiec" nie dofinansuje tej inicjatywy. Z uwagi na powyższe Skarżąca w piśmie zażądała: unieważnienia decyzji niezgodnej z prawem i umożliwienia realizacji złożonego wniosku na realizację zadania publicznego jeszcze w tym roku oraz przeprowadzenia kontroli działalności urzędu w sferze realizacji inicjatywy lokalnej opisanej w rozdziale 2a ustawy (od art. 19b do art. 19h) o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również powiadomienie Skarżącej o jej wynikach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 14 września 2021 r., zapoznała się ze sprawą i wysłuchała wyjaśnień stron: Skarżącej pani [imię] oraz Burmistrza Czarnej Białostockiej pana Jacka Chruńskiego. Skarżąca przedstawiła zgromadzonym powody, dla których złożyła skargę. Poinformowała, że ostatni wniosek dotyczący inicjatywy lokalnej uzyskał regulaminową punktację, ale został odrzucony przez Burmistrza. Burmistrz, w odpowiedzi wyjaśnił dlaczego nie poparł wniosku. Przytoczył zapisy regulaminu, który mówi o dofinansowaniu jednego projektu kwotą do 5.000 zł, zaś wniosek jest kontynuacją już dwukrotnie dofinansowanego działania w ramach inicjatywy lokalnej. Po burzliwej dyskusji Komisja nie podjęła rozstrzygnięcia skargi i poprosiła Burmistrza o udostępnienie Radzie Miejskiej pełnej dokumentacji dotyczącej rzeczowego wniosku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 1 października 2021 r. ponownie rozpatrzyła skargę i przeanalizowała wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej „Wesołe Podwórko – III” z dnia 10 maja 2021 r. wraz z dokumentacją towarzyszącą, tj.:

- listą osób zgłaszających wniosek o realizację zadania publicznego Wesołe Podwórko – III,
- deklaracją wkładu (finansowego, rzeczowego i pracy społecznej) w ramach inicjatywy lokalnej,
- opisem trampoliny (wielkość, model i cena),
- mapką sytuacyjną,
- odpowiedzią Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Metalowiec” w Czarnej Białostockiej z dnia 6 maja 2021 r. (znak: Ldz. 355/2021) w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Czarnej Białostockiej na dysponowanie nieruchomością przy ul. Torowej 28 (działka nr 1117/11) na cele inwestycyjne związane z modernizacją placu zabaw,
- szczegółowymi kryteriami oceny wniosków inicjatywy lokalnej 2021 z dnia 17 maja 2021 r. (karta oceny Zespołu opiniującego złożone wnioski),
- pismem Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 21 maja 2021 r. znak: Or.152.1.2021 informującym o nie uznaniu celowości realizacji zadania i nie dokonaniu wyboru złożonego wniosku do realizacji.

Komisja zapoznała się też z ponownym wnioskiem Skarżącej z dnia 2 września 2021 r. dotyczącym tego samego zakresu prac oraz towarzyszącą sprawie korespondencją:

- pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej do Skarżącej z dnia 8 września 2021 r. – Or. 152.3.2021,
- pismo Skarżącej do Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 14 września 2021 r.,
- pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej do Skarżącej z dnia 15 września 2021 r. – Or. 152.3.2021,
- pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej do Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Metalowiec” w Czarnej Białostockiej z dnia 17 września 2021 r. – Or. 152.3.2021.

Komisja, po zapoznaniu się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i analizie obowiązujących przepisów ustaliła, iż wniosek nie spełnia kryteriów zapisanych w regulaminie, dotyczy to zapisu o możliwości dofinansowania jednokrotnie tego samego zadania. Odrzucony wniosek jest kontynuacją już podjętych działań, na które już dwukrotnie zostały przyznane pieniądze z inicjatywy lokalnej. Nadmienić należy, że w dniu 2 września br. został złożony kolejny wniosek przez tą samą grupę mieszkańców i w chwili obecnej prowadzona jest korespondencja dotycząca uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

Skarżąca w skardze zażądała również unieważnienia decyzji niezgodnej z prawem i umożliwienia realizacji zadania z wniosku oraz przeprowadzenie kontroli działalności urzędu w sferze realizacji zadań dotyczących inicjatywy lokalnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, iż Rada Miejska nie ma kompetencji do unieważnienia decyzji wydanych przez Burmistrza, zaś w kwestii przeprowadzenia kontroli działalności Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej w sferze realizacji zadań dotyczących inicjatywy lokalnej – Komisja, na posiedzeniach: w dniu 14 września i 1 października br. dokonała wnikliwej analizy zagadnienia oraz dokumentów dotyczących realizacji zadania inicjatywy lokalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie znajdując uzasadnienia dla sformułowanych przez Skarżącą zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 1 października 2021 r. w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną i zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka przygotowała projekt uchwały w tej sprawie.