

UCHWAŁA NR XXIX/253/21
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

z dnia 24 czerwca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej niewywiązywania się Gminy Czarna Białostocka z obowiązku
wywozu śmieci**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 1038) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę p. _____ z dnia 30 kwietnia 2021 r. dotyczącą niewywiązywania się Gminy Czarna Białostocka z obowiązku wywozu śmieci.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 Kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Urszula Taudul

Uzasadnienie

Zgodnie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) oraz § 75 ust. 1 i ust. 9 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2020 r. poz. 4320), Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Skarga pana _____ z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie niewywiązywania się Gminy Czarna Białostocka z obowiązku wywozu śmieci, wpłynęła do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 5 maja 2021 r. i zgodnie z § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2020 r. poz. 4320) została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania zawartych w niej zarzutów.

Na podstawie § 67a ust. 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatruje i bada skargi wnoszone na działania Burmistrza z zachowaniem właściwości organu na zasadach wskazanych w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w postanowieniach Działu VIII Skargi i Wnioski ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji swoje posiedzenia w tej sprawie odbyła w dniach: 10 maja i 7 czerwca 2021 r. Komisja, po przeprowadzonej analizie dokonała oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i rozpatrzyła skargę:

1. Pan _____ na podstawie art. 277 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w skardze z dnia 30 kwietnia 2021 r. zaskarżył sposób w jaki władze Gminy Czarna Białostocka wywiązują się z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdził, że zarówno w dniu 15 kwietnia 2021 r. jak i w dniu 29 kwietnia 2021 r. Gmina nie odebrała odpadów zmieszanych z posesji pod adresem: _____ w Czarnej Wsi Kościelnej, czym naruszyła przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 6r pkt 2d oraz pkt 3b).

2. Komisja, na posiedzeniu w dniu 10 maja 2021 r., po zapoznaniu się ze sprawą i wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Czarnej Białostockiej, postanowiła wystosować do firmy zajmującej się odbiorem i transportem odpadów komunalnych w naszej gminie, zapytania:

1) Proszę o złożenie wyczerpujących wyjaśnień dlaczego w dniach 15 i 29 kwietnia 2021 r. nie zostały odebrane odpady zmieszane z posesji przy _____ w Czarnej Wsi Kościelnej.

2) Czy Urząd Miejski został poinformowany o nieodebraniu odpadów z w/w posesji we wskazanych dniach?

3. Komisja, na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2021 r. zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami:

1) pismo Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 marca 2021 r. znak: RI.6232.2.129.2021,

2) pismo Pureco s.c. Zygmunta Gudewicza, Rafała Gudewicza, z dnia 24 maja 2021 r., firmy wykonującej zadania związane z odbiorem i wywożeniem śmieci z terenu Gminy Czarna Białostocka.

Ad. 1) Burmistrz p. Jacek Chrulski w piśmie z dnia 28 maja 2021 r. podał, że w dniu 16 kwietnia 2021 r. Urząd Miejski został telefonicznie poinformowany przez mieszkańca omawianej posesji o nieodebraniu odpadów niesegregowanych zgodnie z harmonogramem, tj. 15 kwietnia. Tego dnia, za pośrednictwem poczty e-mail dokonano weryfikacji zgłoszenia u świadczącego usługę odbioru i wywozu odpadów komunalnych. Firma w odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2021 r. podała informację poniższej treści: „Wcześniej do posesji dojazd był prywatną drogą, przez którą właściciel zabronił przejazdu pod rygorem wezwania policji. Dojazd drogą publiczną przebiega przez podmokłą łąkę przez którą w chwili obecnej nie przejedzie żaden pojazd do odbioru odpadów ani też pojazd typu bus. Proszę o zrozumienie i wykonanie utwardzonego dojazdu do posesji drogą publiczną.” Wykonawca pismem

z dn. 26 maja, poinformował, iż reklamacja przesłana w dniu 16 kwietnia, została zrealizowana po przyjęciu zgłoszenia tegoż samego dnia. W związku z powyższym realizacja nastąpiła zgodnie z zapisami pkt 3 ust. 1 lit. d opisu przedmiotu zamówienia, w ciągu 24 h od przyjęcia zgłoszenia. Spełniony został również obowiązek wynikający z zapisów § 1 ust. 4 umowy co do zapewnienia dojazdu do punktów trudno dostępnych (szczególnie zimą i w okresie wzmożonych opadów deszczu i śniegu), poprzez zorganizowanie środków transportu, które umożliwią odbiór odpadów z punktów adresowych o problematycznej lokalizacji. Analizując ciąg wydarzeń ustalono, że w dniu 30 kwietnia 2021 r. (piątek) Skarżący złożył w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej pisemne wezwanie do usunięcia odpadów z jego nieruchomości, ponieważ w kolejnym przypadającym terminie ponownie nie odebrano odpadów spod adresu Skarżącego. Pismo w tej sprawie wpłynęło do komórki merytorycznej w dniu 4 maja 2021 r. Doraźnie uruchomiono pracowników gospodarczych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim by zweryfikowali możliwość dojazdu do nieruchomości pojazdem klasy Bus oraz zabezpieczyli zgromadzone odpady i przetransportowali do Czarnej Białostockiej. Pracownicy potwierdzili możliwość dojazdu takim środkiem transportu i tego dnia wezwano świadczącego usługę odbioru i transportu odpadów do złożenia wyjaśnień o okolicznościach i powodach braku wykonania odbioru odpadów zgodnie z obowiązującym harmonogramem. W odpowiedzi, w dniu 6 maja br., Wykonawca poinformował Urząd Miejski, iż w dniu 5 maja 2021 r. odpady odebrał. Reklamacja przekazana Wykonawcy w dniu 4 maja została zrealizowana, zgodnie z zapisami pkt 3 ust. 1 lit. d opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącym integralną część umowy, czyli w ciągu 24 h od przyjęcia zgłoszenia. Jednakże nie uzyskano wyczerpujących wyjaśnień w sprawie nieodebrania odpadów w dniu 29 kwietnia 2021 r. Pismami z dn. 7 i 21 maja 2021 r. wskazano niekompletność udzielonych odpowiedzi i wezwano do złożenia wyjaśnień. Burmistrz Czarnej Białostockiej, w piśmie z dnia 28 maja 2021 r., poinformował również, że do dnia 16 kwietnia nie było zgłoszeń świadczącego usługę w sprawie problemu z dojazdem do posesji w Czarnej Wsi Kościelnej, z uwagi na to iż zarówno mieszkańcy jak i służby porządkowe korzystały z drogi prywatnej, co wcześniej w żaden sposób nie było sygnalizowane przez mieszkańców. Pierwsze sygnały dotyczące trudności z dojazdem do nieruchomości skarżącego dotarły do tut. Urzędu zimą w trakcie prowadzonych działań związanych z utrzymaniem przejezdności dróg, który to wskazał, że droga dojazdowa do posesji nie jest w ogóle odśnieżana. Wykonawcy usługi zimowego utrzymania wskazano prawidłowy przebieg drogi. Wówczas właściciel działki prywatnej, którą zwyczajowo odbywał się dojazd nie zgłaszał (ze zrozumiałych względów) uwag dotyczących odśnieżania drogi nie należącej do Gminy. Z uwagi na fakt, że przebieg drogi gruntowej prowadzi przez podmokłą łąkę, podjęto działania zmierzające do jej wytyczenia w terenie i wyźwirowania. W dniu 8 marca 2021 r. zlecono uprawnionemu geodecie wznowienie punktów granicznych drogi gminnej dz. nr geod. 168/6 obr. Czarna Wieś Kościelna (zlecenie odebrano 15 marca 2021 r.). Zawiadomienie o terminie dokonania wznowienia punktów granicznych wpłynęło do tut. Urzędu 16 kwietnia 2021 r. W kolejnym kroku dn. 19 kwietnia 2021 r. wystąpiono z wnioskiem o udzielenie zamówienia na remont drogi wewnętrznej nr geod. 168/6 obr. Czarna Wieś Kościelna, polegający na jej wyźwirowaniu mieszanką żwirową frakcji 0-31,5 mm. W dniu 7 maja 2021 r. zgodnie ze wskazanym terminem wyznaczone zostały punkty graniczne określające granice powyższej nieruchomości. Środki finansowe na realizację zadania zostały zabezpieczone w budżecie gminy uchwałą Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej, w dniu 13 maja 2021 r. Wyłoniono też wykonawcę robót, który do realizacji wyźwirowania przedmiotowej drogi przystąpi niezwłocznie po przyjęciu do Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wyznaczonych punktów granicznych dz. nr geod. 168/6 obr. Czarna Wieś Kościelna.

Ad. 2) W odpowiedzi spółki „Pureco” pan Rafał Gudewicz - współwłaściciel spółki - w piśmie z dnia 24 maja 2021 r. podał, że sednem sprawy i główną przyczyną zaistniałej sytuacji jest spór Właściciela posesji przy w Czarnej Wsi Kościelnej z Burmistrzem Czarnej Białostockiej. Spór dotyczy braku odpowiedniej publicznej drogi dojazdowej do posesji przy na odcinku od skrzyżowania z ulicą na wysokości posesji w kierunku posesji "Droga" publiczna na tym odcinku ma około 330 metrów. Jest to raczej dojazd do pól nie spełniający jakichkolwiek norm drogowych. Wygląda jak wyjeżdżona między polami koleina, nie jest w żaden sposób utwardzona. Na początkowym odcinku przebiega między polami a następnie jest to wyjeżdżony przejazd przez łąkę. W czasie opadów deszczu, w okresie wiosennym, jesiennym czy zimowym, zmienia się w błotnisty szlak. W takiej sytuacji po tej drodze nie przejedzie żaden ciężki pojazd, w tym śmieciarki, których masa waha się od 12-15 ton, a załadowanych do 26 ton. Trudno też stwierdzić czy ta publiczna "droga" przebiega właściwym szlakiem i czy nie przebiega przez czyjąś prywatną własność. Dotychczas, czyli

do kwietnia 2021 r., firma realizowała odbiór poprzez prywatną drogę należącą (prawdopodobnie) do właściciela posesji . Jednakże już w marcu właściciel posesji nakazał kierowcom, żeby się nie poruszali jego prywatną drogą, bo będzie wzywał policję. Problem ten został zgłoszony telefonicznie do Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej. Z braku możliwości innego dojazdu, w marcu nadal śmieciarki poruszały się drogą prywatną, na co właściciel posesji zagroził kierowcom, że będzie podkładał deski z gwoźdźmi, kolczatki lub w inny sposób uniemożliwiał przejazd po jego drodze. Jednocześnie Skarżący mówił kierowcom, a w rozmowie telefonicznej również właścicielowi spółki, że w prawdzie do firmy nie ma żadnych pretensji ale chce w ten sposób wymóc na Burmistrzu Czarnej Białostockiej aby ten utwardził publiczną drogę dojazdową do jego posesji. Pan Gudewicz w piśmie z dnia 24 maja br. stwierdził: *"Przykre jest to, że w ten sposób swoje prywatne sprawy mieszkaniac gminy chce zrealizować poprzez barki osób trzecich. Jak widać firma Pureco S.C. Zygmunt Gudewicz Rafał Gudewicz stała się zakładnikiem nie uregulowanych spraw między mieszkańcem gminy a Burmistrzem. Dlatego też aby odpowiedzieć na pierwsze pytanie ważne było przedstawienie sytuacji jaka jest związana z brakiem odpowiedniego publicznego dojazdu do posesji przy Dnia 15 i 29 kwietnia z powodu braku odpowiedniego przejazdu dla śmieciarki odpady zmieszane nie były przez śmieciarkę odebrane. Zostały odebrane później odpowiednio 16 kwietnia i 5 maja samochodem typu bus, który miał problemy z poruszaniem się po tej drodze w szczególności przy podejździe pod górę ze względu na śliskość po opadach deszczu. Odpowiadając na pytanie drugie urząd poinformowałem telefonicznie. Dostrzegam teraz - swój błąd o nie przekazaniu tej informacji drogą oficjalną. Podsumowując odpady zostały odebrane i nie zalegały obok pojemników w czasie ich odbioru. Odbiór w przypadku dnia 15 kwietnia nastąpił następnego dnia czyli 16 kwietnia natomiast w przypadku dnia 29 kwietnia z racji na długi majowy weekend w dniu 5 maja. Pojemnik z odpadami w czasie odbioru nie był wystawiony poza posesję, aby odebrać odpady musieliśmy wejść na teren posesji."*

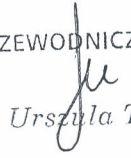
4. Na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w dniu 7 czerwca 2021 r. zostali zaproszeni: Skarżący - , Burmistrz Czarnej Białostockiej - Jacek Chrulski oraz właściciele spółki Pureco s.c. zajmującej się odbiorem i transportem odpadów z naszej gminy - Zygmunt Gudewicz i Rafał Gudewicz, a uczestniczyli: Skarżący, Burmistrz Czarnej Białostockiej oraz jeden z właścicieli spółki Pureco s.c. - Zygmunt Gudewicz. Komisja, po zapoznaniu się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i wysłuchaniu wszystkich argumentów stron obecnych na posiedzeniu, ustaliła:

- 1) Skarżący zakazał wjazdu samochodowi odbierającemu odpady na drogę prywatną stanowiącą dojazd do posesji przy w Czarnej Wsi Kościelnej. Nakazał aby firma korzystała tylko z drogi gminnej.
- 2) Skarżący zgłosił, że droga prywatna jest niszczona przez śmieciarkę i wielokrotnie musiał ją naprawiać.
- 3) Firma Pureco nie odebrała odpadów w wyznaczonych terminach ze względu na zły stan drogi dojazdowej do posesji.
- 4) Przedstawiciel firmy odbierającej odpady zadeklarował, że odbiór będzie się odbywał tylko przez gminną nieruchomość drogową według harmonogramu.
- 5) Burmistrz poinformował o wszczęciu procedury wytyczenia punktów granicznych drogi stanowiącej dojazd do posesji przy w Czarnej Wsi Kościelnej. Po zakończeniu tego procesu będzie możliwe wyźwirowanie drogi, przez co samochód odbierający odpady będzie mógł bez problemu dojechać do wskazanej posesji.
- 6) Komisja podjęła decyzję aby uznać skargę za bezzasadną. Firma Pureco nie odebrała odpadów według harmonogramu tylko w tych dwóch przypadkach, ale zrobiła to w dniach 16 kwietnia i 5 maja. Zostały zachowane terminy zawarte w umowie.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła znamion nie wywiązania się firmy z umowy, co nie może być przyczyną uznania skargi za zasadną.

5. Biorąc powyższe pod uwagę, nie znajdując uzasadnienia dla sformułowanych przez Skarżącego zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2021 r. w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów uznała skargę za bezzasadną i zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka przygotowała projekt uchwały w tej sprawie.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Urszula Taudul