



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 listopada 2020 r.

Poz. 4728

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.117.2020.ŁK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 3 listopada 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713),

stwierdzam nieważność

§ 2 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXIII/187/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 8 października 2020 r. w sprawie ustalenia odpłatności, zasad korzystania i wynajmowania hali sportowej w Czarnej Białostockiej.

UZASADNIENIE

W dniu 8 października 2020 r. Rada Miejska w Czarnej Białostockiej podjęła uchwałę Nr XXIII/187/20 w sprawie ustalenia odpłatności, zasad korzystania i wynajmowania hali sportowej w Czarnej Białostockiej.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 19 października 2020 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Analiza treści wykazała, iż część postanowień badanej uchwały podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym organ nadzoru w dniu 28 października 2020 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

W § 2 załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały Rada Miejska w Czarnej Białostockiej upoważnia Burmistrza Czarnej Białostockiej do zwolnienia z zapłaty za korzystanie z hali sportowej wskazując jednocześnie w § 2 pkt 1-5 przypadki w jakich udzielenie zwolnienia z zapłaty może nastąpić.

Punktem wyjścia do dalszej analizy przyjętej przez Radę Miejską wadliwej regulacji jest dyspozycja normy prawnej art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, na mocy której ustawodawca przyznał organom stanowiącym gminy uprawnienia do decydowania o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Jednocześnie niniejsze uprawnienia, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.

Przyjmując racjonalność lokalnego prawodawcy, iż intencją przyjętej regulacji jest skorzystanie przez Radę z możliwości scedowania swojego uprawnienia zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, podkreślić należy, iż w kwestionowanym akcie doszło do przekroczenia zakresu przedmiotowego ww. uprawnienia. Organ wykonawczy gminy może zostać zobligowany jedynie do ściśle określonych czynności, a mianowicie w zakresie: *ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy*. W pojęciu ustalenie wysokości cen i opłat nie mieści się natomiast kompetencja do dokonywania zwolnień od wskazanych opłat, czyli dokładnie do określenia reguł korzystania z obiektów użyteczności publicznej.

Rada Miejska jako organ stanowiący powinna działać tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, zatem niedopuszczalne jest podejmowanie przez Radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem.

W doktrynie, jak i orzecznictwie ugruntował się pogląd, iż wykładnia norm o charakterze kompetencyjnym powinna być interpretowana w sposób ścisły i literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wprowadzania kompetencji w drodze analogii (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r., K25/99, OTK 2000/5/141).

Ponadto, Rada Miejska w Czarnej Białostockiej decydując się przyznać organowi wykonawczemu określone uprawnienie, jest zobowiązana tak je ukształtować, aby jego granice były możliwie wyraźnie określone. Kwestionowany § 2 pkt 5 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXIII/187/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 8 października 2020 r. z całą pewnością temu wymogowi nie czyni zadość, gdyż użyte w nim sformułowanie „oraz w innych szczególnie uzasadnionych przypadkach” jest nieprecyzyjne i nieostre znaczeniowo. Wskazany zapis uchwały stoi w sprzeczności ze standardami stanowienia norm w aktach normatywnych, które powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany powinien być w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Nie ulega również wątpliwości, że z zasady państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) wynika, skierowany do organów władzy stanowiących prawo, a więc także organów gminy uprawnionych do stanowienia prawa miejscowego, nakaz przyzwoitej legislacji, w czym zawiera się także wymóg dostatecznej określoności normy prawnej.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na ugruntowane stanowisko Trybunału Konstytucyjnego w przedmiotowej materii, wskazujące, iż nakaz respektowania przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi element zasady demokratycznego państwa prawnego oraz że zasady przyzwoitej legislacji obejmują między innymi wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt K 24/00).

W związku z istotnym naruszeniem przez Radę Miejską w Czarnej Białostockiej upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego we wskazanym wyżej zakresie jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik