

GMINA
CZARNA BIAŁOSTOCKA



PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

Znak pisma: RM.0004.60.2020

Pan Marek Grabowski
e-mail:

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2018 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), odpowiadając na Pana petycję z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art.37 ust. 5 RODO)” oraz udzielenia odpowiedzi na niżej wymienione pytania, wyjaśnia:

1. *Prosimy o odpowiedź jakie dokładnie kwalifikacje ma IOD?*
2. *Kiedy były osobiste szkolenia przeprowadzone przez IOD?*
3. *Kiedy zostały wykonane audyty i w jakim zakresie?*
4. *Czy IOD jest prawnikiem? Ma wiedzę prawniczą?*
5. *Czy nie ma konfliktu interesów (art. 38 ust. 6)?*

Petycja Pana wpłynęła do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 13 stycznia 2020 r. Na podstawie § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz.Urz.Woj.Podl. z 2018 r. poz. 5452, z 2019 r. poz. 4981 oraz z 2020 r. poz. 789), petycja ta została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do analizy i rozpatrzenia. Niestety, w związku z zagrożeniem epidemiologicznym koronawirusa SARS-CoV-2, planowane posiedzenia Rady Miejskiej i jej Komisji zostały odwołane. W związku z czym, pismem z dnia 18 marca 2020 r. RM.0004.26.2020, wskazano Panu nowy termin rozpatrzenia petycji, tj. do dnia 30 czerwca 2020 r.

W zakreślonym nowym terminie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się na posiedzeniach i rozpatrywała petycję dwukrotnie, tj. 15 maja i 22 czerwca br.

Na posiedzeniu w dniu 15 maja r. Komisja ustaliła, że Pana petycja, składająca się z części I. „Wniosek o informację publiczną” oraz części II. „Petycja odrębna”, do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej wpłynęła w dniu 13 stycznia 2020 r. wraz z kopią pisma Burmistrza RM.1431.102.2019 z dnia 13 stycznia 2020 r. będącego odpowiedzią na zawarte w Pana piśmie pytania, w ramach dostępu do informacji publicznej.

Komisja dokonała analizy petycji i zebranej w sprawie dokumentacji. Po dokładnej weryfikacji zagadnień będących przedmiotem petycji oraz przepisów prawnych regulujących

owe zagadnienia, Komisja postanowiła zwrócić się do Burmistrza z prośbą, by udzielił odpowiedzi lub szerszych wyjaśnień na pytania:

- 1) Czy IOD sprawdzał akta osobowe pracowników pod kątem zmian 04.05.2019? (Czy sprawdzanie akt osobowych pod kątem zmian jest traktowane obligatoryjnie?).
- 2) Czy IOD dokonał anonimizacji danych w aktach osobowych, np. imion rodziców? (Czy anonimizacja jest obowiązkowa?).
- 3) Czy jest raport ze sprawdzeń akt osobowych? (Czy taki raport musi być przeprowadzony, jeśli tak to z jaką częstotliwością?).

Na posiedzeniu 22 czerwca 2020 r. Komisja ponownie przystąpiła do analizy zebranej w sprawie dokumentacji i obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj.:

- 1) petycji Marka Grabowskiego z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczącej „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art. 37 ust. 5 RODO)”;
- 2) odpowiedzi Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 13 stycznia 2020 r. (pismo znak: RM.1431.102.2019) w sprawie udostępnienia informacji publicznej;
- 3) odpowiedzi Burmistrza z dnia 3 czerwca 2020 r. (pismo znak: RM.0012.4.3.2020) w kwestii dodatkowych wyjaśnień dotyczących petycji Marka Grabowskiego z dnia 30 grudnia 2019 r. wraz z plikiem opinii dot. danych osobowych pracowników;
- 4) ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2018 r. poz. 1000 z późn. zm.);
- 5) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;

Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że w piśmie RM.1431.102.2019 z dnia 13 stycznia 2020 r. wnoszący petycję otrzymał odpowiedzi na swoje pytania i wątpliwości. Odpowiedzi brzmiały:

„Pytanie: Prosimy o odpowiedź jakie dokładnie kwalifikacje ma IOD?”

Odp. IOD posiada wykształcenie wyższe. Od roku 2015 pełnił funkcje ABI. Brał udział w kursach i szkoleniach prowadzonych przez firmy szkoleniowe co najmniej raz w roku.

Pytanie: Kiedy były osobiste szkolenia przeprowadzone przez IOD?

Odp. IOD przeprowadził osobiście szkolenie pracowników w 2018 r. w maju i w 2019 r. w kwietniu.

Pytanie: Kiedy zostały wykonane audyty i w jakim zakresie?

Odp. Ostatni audyt został przeprowadzony w grudniu 2019 r. i obejmował następujący zakres:

- *prawidłowość funkcjonowania mechanizmów kontroli dostępu do zbiorów danych*

- funkcjonowanie systemów zabezpieczeń systemowych,
- funkcjonowanie zastosowanych zabezpieczeń fizycznych,
- zasady przechowywania dokumentów zawierających dane osobowe oraz zasady ich zabezpieczania po zakończeniu pracy
- zasady i sposoby likwidacji oraz archiwizowania zbiorów danych,
- realizacja procedur wdrożonych przez ADO w zakresie ochrony danych osobowych.

Pytanie: Czy IOD jest prawnikiem? Ma wiedzę prawniczą?

Odp. IOD nie jest prawnikiem, posiada wiedzę prawniczą z zakresu ochrony danych osobowych uzyskaną w ramach szkoleń i kursów potwierdzoną certyfikatami.

Pytanie: Czy nie ma konfliktu interesów (art. 38 ust. 6)?

Odp. Nie zachodzi konflikt interesów o którym mowa w art. 38 ust. 6”

Zgodnie z prośbą zawartą w petycji, została ona przekazana Radzie Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 13 stycznia 2020 r. .

Komisja, po rozpatrzeniu rzeczowej petycji i po przeprowadzeniu analizy dokumentów oraz obowiązujących przepisów, potwierdziła rzeczowość udzielonych przez Burmistrza Czarnej Białostockiej odpowiedzi na pytania zawarte w petycji, oraz stwierdziła, że w chwili rozpatrywania tej petycji ochroną danych w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej zajmował się pracownik posiadający odpowiednie kwalifikacje (zgodnie z art. 37 ust. 5 RODO) - czyli zgodnie z Pana wnioskiem. Zatem Komisja, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie stwierdziła zasadność Pana petycji, jednakże z uwagi, iż postulat ten jest w pełni przez Urząd realizowany, uznała wniosek za bezprzedmiotowy.

Ustalenia te, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przekazała Radzie Miejskiej protokołem nr 8/20 z dnia 22 czerwca 2020 r., na XIX sesji w dniu 30 czerwca 2020 r. W toku dyskusji, nad rozpatrzeniem petycji z dnia 30 grudnia 2019 r. dotyczącej „spowodowania, żeby ochroną danych zajmowały się osoby mające odpowiednie kwalifikacje (art.37 ust. 5 RODO)” Rada Miejska w Czarnej Białostockiej zaakceptowała ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznała ją za bezprzedmiotową, ponieważ postulat ten jest w pełni przez Urząd realizowany, co potwierdziła w głosowaniu jawnym Rady (za – 13, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

Pragnę nadmienić, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Przewodniczący Rady

Urszula Taudul