



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 1 września 2020 r.

Poz. 3724

UCHWAŁA NR 12/224/2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 30 lipca 2020 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Beata Chmielewska
Ewa Czołpińska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Małgorzata Rutkowska
Małgorzata Sokół-Kreczko
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5, art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej Nr XX/167/20 z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty**

postanawia:

- **uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa poprzez wskazanie w przepisie § 2 ust. 2, że wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalana jest z mocy prawa w oparciu o stawkę podwyższoną, w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, co stanowi naruszenie art. 6ka ust. 3 w zw. z art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.)**

- **w związku z powyższym stwierdzić nieważność części Uchwały poprzez wykreślenie z treści § 2 ust. 2 sformułowania „lub § 3 ust. 2”.**

UZASADNIENIE

W dniu 21 lipca 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej Nr XX/167/20 z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 30 lipca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2020 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. W § 2 ust. 1 uchwały Rada Miejska w Czarnej Białostockiej jako metodę ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wskazała liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. W kolejnej jednostce redakcyjnej wskazano, iż opłata, o której mowa w ust. 1 stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz ustalonej w § 3 ust. 1 lub § 3 ust. 2 stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W § 3 ust. 1 określono stawkę za odpady gromadzone w sposób selektywny, zaś w ust. 2 – stawkę opłaty podwyższonej jeżeli właściciel nie wypełnia obowiązku segregacji odpadów. Dyspozycja przepisu § 2 ust. 2 może sugerować, że właściciel nieruchomości jest uprawniony do wyboru drugiej ze wskazanych stawek wypełniając deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sytuacji, gdy nie zamierza selektywnie gromadzić odpadów. W konsekwencji mieszkańiec sam ustali opłatę w podwyższonej kwocie. Burmistrz Czarnej Białostockiej w piśmie Nr RM.0711.62.2020, które wpłynęło do organu nadzoru w dniu 27 lipca 2020 r., wskazał, że intencją Rady było określenie stawki podstawowej za odpady segregowane i opłaty podwyższonej, oraz że „zgodnie z art. 6ka w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych burmistrz określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej. (...) użycie spójnika rozłącznego „lub” w § 2 ust. 2 uchwały jest poprawne i uzasadnione (...), nie wynika z niej zarzucana możliwość wybrania fakultatywnej stawki opłaty. Nie ma możliwości rozumienia i stosowania przedmiotowej uchwały w oderwaniu od postanowień ustawy. Nie było też potrzeby, a co więcej możliwości, aby powtarzać sformułowanie ustawowe wynikające z art. 6ka ustawy”.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby stwierdziło, że taka konstrukcja § 2 ust. 2 badanej uchwały w istotny sposób narusza dyspozycję przepisu art. 6ka ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.). Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi obliczona w oparciu o stawkę podwyższoną (sankcyjną) jest określana wyłącznie w drodze decyzji administracyjnej właściwego wójta, burmistrza, prezydenta i ma to miejsce wyłącznie wówczas, gdy w toku postępowania wykaże się, iż właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Jak prawidłowo w swoim piśmie wskazuje Burmistrz Czarnej Białostockiej na podstawie art. 6k ust. 3 ustawy Rada Miejska została zobowiązana do ustalenia podwyższonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zastosowanie tej stawki może jednak nastąpić wyłącznie po wszczęciu postępowania w trybie art. 6ka ustawy. Odnosnie do znaczenia i funkcji spójnika „lub” w sensie logicznym (matematycznym) Kolegium Izby zauważa, że może on być stosowany tylko w jednym znaczeniu, zgodnie z którym A lub B oznacza: A, B, A+B. Potwierdzeniem owych twierdzeń jest stanowisko zaprezentowane przez prof. Z. Ziemińskiego, w podręczniku pt. „Logika praktyczna”. Na s. 87 tego podręcznika prof. Ziemiński przytacza przykłady wypowiedzi, w których używa zamiennie spójnika „lub” oraz spójnika „albo” pisząc: „1. Nabywca otrzymał części zamienne lub bon na bezpłatną naprawę. 2. Nabywca otrzymał części zamienne albo bon na bezpłatną naprawę. W pierwszym przypadku stwierdza się, że nabywca otrzymał przynajmniej jedno, a nie wyklucza się, że otrzymał i części i bon. W drugim przypadku stwierdza się, że otrzymał jedno i tylko jedno z tych dwóch.” Jest to tak zwana alternatywa łączna, a nie jak wskazuje Burmistrz rozłączna.

Z uwagi na istotny charakter powyższego naruszenia Kolegium Izby postanowiło, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713), stwierdzić nieważność części przepisu § 2 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej poprzez wykreślenie z jego treści sformułowania „lub w § 3 ust. 2”.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński**