



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia czwartek, 18 czerwca 2020 r.

Poz. 2862

UCHWAŁA NR 9/178/2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 1 czerwca 2020 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Beata Chmielewska

Ewa Czołpińska

Paweł Gałko

Katarzyna Gawrońska

Małgorzata Sokół-Kreczko

Małgorzata Rutkowska

Marcin Tyniewicki

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Nr XVIII/147/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

postanawia:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 6 pkt 1 Uchwały w zakresie obowiązku złożenia do dnia 30 czerwca 2020 r. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości lub korekty informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co prowadzi do naruszenia art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1170);
- Załączniku Nr 2 do Uchwały, pkt 6, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.), **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 6 pkt 1 Uchwały oraz nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały w zakresie pkt 6.**

UZASADNIENIE

W dniu 11 maja 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęły Uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r.:

- Nr XVIII/146/20 w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,
- Nr XVIII/147/20 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanych Uchwał, zawiadamiając Radę pismem z dnia 20 maja 2020 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 1 czerwca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2020 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała Nr XVIII/147/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 6 pkt 1 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia do dnia 30 czerwca 2020 r. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości lub korekty informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Nie odpowiada to jednak postanowieniom art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1170), który reguluje zasady, w tym terminy, składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości. Zasady informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na wysokość opodatkowania w roku podatkowym uregulowane zostały w przepisach o charakterze ustawowym i nie powinny być przedmiotem regulacji w akcie prawa miejscowego. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej będą zobowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Osoby fizyczne natomiast co do zasady będą zobowiązane do złożenia nowej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania.

Ponadto w Oświadczeniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do Uchwały, zawarto pkt 6 o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w postanowieniach art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia

25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący
Dariusz Renczyński