



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia czwartek, 18 czerwca 2020 r.

Poz. 2861

### UCHWAŁA NR 9/177/2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 1 czerwca 2020 r.

#### **Kolegium Izby w składzie:**

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Beata Chmielewska

Ewa Czołpińska

Paweł Gałko

Katarzyna Gawrońska

Małgorzata Sokół-Kreczko

Małgorzata Rutkowska

Marcin Tyniewicki

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Nr XVIII/146/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

#### **postanawia:**

**uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:**

- § 4 Uchwały w zakresie obowiązku złożenia wniosku o udzielenie pomocy, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.);
- Załączniku Nr 2 do Uchwały, pkt 6, w zakresie pouczenia o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”, co prowadzi do naruszenia art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.), **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 4 Uchwały w zakresie słów „wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wynikającej z zapisów § 1 uchwały,” oraz nieważność części Załącznika Nr 2 do Uchwały w zakresie pkt 6.**

## UZASADNIENIE

W dniu 11 maja 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęły Uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r.:

- Nr XVIII/146/20 w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,
- Nr XVIII/147/20 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wskazanych przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanych Uchwał, zawiadamiając Radę pismem z dnia 20 maja 2020 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 1 czerwca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2020 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała Nr XVIII/146/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 7 maja 2020 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 4 Uchwały wprowadzono zapis dotyczący złożenia wniosku o udzielenie pomocy. Wskazać należy jednak, że preferencje wprowadzane przez Radę na podstawie art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych powinny mieć charakter generalny i abstrakcyjny. Obowiązują one z mocy prawa, a przyznanie preferencji nie powinno być uzależniane od złożenia i rozpatrzenia (zwłaszcza w formie decyzji) wniosku przedsiębiorcy. Rada określa w Uchwale zasady przedłużenia terminu płatności rat podatku (może np. wymagać złożenia przez przedsiębiorcę zgłoszenia czy oświadczenia), a przedłużenie terminu przysługuje każdemu przedsiębiorcy spełniającemu te warunki, niezależnie od działań organu podatkowego. Organ podatkowy uprawniony jest natomiast do weryfikacji dokumentów, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Ponadto w Oświadczeniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do Uchwały, zawarto pkt 6 o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w postanowieniach art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karłą ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący**  
***Dariusz Renczyński***