

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

**PS-I.431.3.14.2017.EP**

**Pani  
Agnieszka Dydą  
Dyrektor  
Miejsko - Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Czarnej Białostockiej**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.) w zw. z art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3, art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 r., poz. 195, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w dniach 27-28 kwietnia 2017 r. zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w składzie:

1. Elżbieta Perkowska-Popko – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego,
2. Marek Kiryluk – starszy inspektor wojewódzki,

na podstawie upoważnienia nr 1/2017 znak: PS-I.431.3.14.2017.EP z dnia 13.04.2017 r., wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, przeprowadził kontrolę, w trybie zwykłym w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej, ul. Torowa 14A, 16-020 Czarna Białostocka, zwanym dalej MGOPS, Ośrodkiem.

Przystępując do kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli MGOPS w Czarnej Białostockiej pod poz. nr 2.

**Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:**

Ocena przyznawania i wypłacania świadczenia wychowawczego, w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2017 r.

**Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą zadania wynikające z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci realizuje MGOPS, na podstawie:

- 1) § 8 pkt 13 Statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/43/15 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 15 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej, ze zmianami.

- 2) § 6 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2014 r. ze zmianami (zmiany wprowadzono *Anekssem do regulaminu organizacyjnego Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 28 lutego 2014 r. w Czarnej Białostockiej* w dniu 17 marca 2016 r.)

Zarządzeniem Nr 128/16 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie *wyznaczenia jednostki organizacyjnej do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego*, wyznaczono MGOPS w Czarnej Białostockiej do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego.

Burmistrz Czarnej Białostockiej w okresie objętym kontrolą upoważnił dyrektora MGOPS oraz pracownika Ośrodka do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie prowadzonych spraw wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Ponadto upoważnienia do prowadzenia postępowań w zakresie prowadzonych spraw wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci posiadało 10 pracowników Ośrodka, w tym 5 pracowników socjalnych. Pracownicy socjalni realizowali zadania wynikające z ustawy w okresie 01.04.2016 - 30.06.2016 r. Dyrektor MGOPS oświadczyła, że *„praca pracowników socjalnych podczas programu 500+ nie zakłócała realizacji bieżących zadań”*.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Dyrektor MGOPS oraz pracownik Ośrodka, realizujący zadanie.

Oceny kontrolowanej jednostki dokonano na podstawie następujących ustaleń:

W kontrolowanym okresie MGOPS przyjął 908 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (od 01.04.2016 r. do 31.12.2016 r. złożono 860 wniosków, w okresie od 01.01.2017 r. do 31.03.2017 r. złożono 48 wniosków). Drogą elektroniczną, w okresie podlegającym kontroli, złożono 87 wniosków, głównie za pośrednictwem banków (85 szt.), ePUAP (1 szt.) oraz ZUS (1 szt.) . Z wyjaśnień dyrektor MGOPS wynika, że *„wniosek złożony za pomocą profilu zaufanego ePUAP uwierzytelniony został za pomocą podpisu elektronicznego. Natomiast wnioski złożone poprzez instytucje bankowe, które do realizacji zadań publicznych używają systemów teleinformatycznych, zostały zweryfikowane poprzez zastosowanie innych technologii”*.

Liczba złożonych wniosków	01.04.2016 - 31.12.2016	01.01.2017 – 31.03.2017
Dane z systemu do obsługi świadczeń wychowawczych	860	48
Dane ze sprawozdań w CAS	860	60

Z wydruku z systemu do obsługi świadczeń wychowawczych wynika, że w okresie 01.01.2017 - 31.03.2017 r. do MGOPS wpłynęło 48 wniosków. Z miesięcznych sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu świadczenia wychowawczego złożonych za styczeń, luty oraz marzec 2017 r. za pomocą *Centralnej Aplikacji Statystycznej* wynika, że w ww. okresie złożono 60 wniosków. Dyrektor MGOPS wyjaśniła, że *„w związku z aktualizacją programu do obsługi świadczenia wychowawczego dane generowane nie są zgodne danymi podanymi w sprawozdaniach CAS”*.

W okresie 01.04.2016 r. – 31.12.2016 r. MGOPS wydał 920 decyzji w tym:

- 852 decyzje przyznające prawo do świadczenia wychowawczego
- 26 decyzji odmawiających przyznania prawa do świadczenia wychowawczego,
- 40 decyzji zmieniających,

- 2 decyzje w sprawie świadczeń nienależnie pobranych.

Liczba rodzin otrzymujących świadczenie wychowawcze w ww. okresie wynosi 766.

W okresie 01.01.2017 r. – 31.03.2017 r. MGOPS wydał 49 decyzji w tym:

- 27 decyzji przyznających prawo do świadczenia wychowawczego
- 1 decyzję odmawiającą przyznania prawa do świadczenia wychowawczego,
- 20 decyzji zmieniających,
- 1 decyzję w sprawie świadczeń nienależnie pobranych.

Liczba nowych rodzin otrzymujących świadczenie wychowawcze w ww. okresie wynosi 75.

Ze sprawozdań rzeczowo – finansowych złożonych za pośrednictwem CAS wynika, że liczba decyzji wydanych przez MGOPS w okresie 01.01.2017 r. – 31.03.2017 r. wynosi 75. Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że „w związku z aktualizacją programu do obsługi świadczenia wychowawczego dane generowane nie są zgodne danymi podanymi w sprawozdaniach CAS”.

Liczba rodzin otrzymujących świadczenie wychowawcze nie jest równa liczbie wydanych decyzji, ponieważ były wydawane decyzje zmieniające, w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego po uzyskaniu dochodu, decyzje zmieniające w związku z podaniem wnioskodawcy o zaprzestanie wypłaty świadczenia, decyzje zmieniające z ROPS.

Czynności kontrolne przeprowadzono poprzez losowo wybrane akta: 16 spraw świadczenia wychowawczego przyznanych i wypłacanych od 01 kwietnia 2016 r. do dnia 31 marca 2017 r., 2 decyzje odmawiające przyznania prawa do świadczenia wychowawczego, 3 decyzje w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

Stwierdzono, że MGOPS przyjmował wnioski zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenie wychowawcze (Dz. U. poz. 214), zwanym dalej rozporządzeniem.

Wnioski oraz zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez osobę ubiegającą się o świadczenie wychowawcze. Ponadto zawierały dane wymagane w art. 13 ust. 3 ustawy. Do wniosków dołączane były dokumenty stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczenia, wymienione w art. 13 ust. 4 ustawy oraz w rozporządzeniu. Wnioski opatrzone były datą wpływu i pieczęcią organu właściwego. Organ właściwy uzyskiwał samodzielnie, drogą elektroniczną lub weryfikował od wyznaczonych organów informacje zawarte w art. 17 ust. 1 pkt 1-3 ustawy.

W okresie podlegającym kontroli wniesiono 5 odwołań od decyzji organu właściwego, dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego (2 decyzje uchylono i przekazano do ponownego rozpatrzenia, 1 decyzję uchylono i przyznano świadczenie, 1 decyzją umorzono postępowanie w całości w pierwszej instancji, 1 decyzją stwierdzono nieważność decyzji -sprawa w toku). Liczba odwołań złożonych w okresie 01.04.2016 r. – 31.12.2016 r. (4) jest zgodna z liczbą wskazaną przez Ośrodek w sprawozdaniu *Informacja na temat liczby złożonych w 2016 r. odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji organu właściwego w sprawie świadczeń na rzecz rodziny.*

Wszystkie skontrolowane decyzje były opatrzone pieczęcią Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnej Białostockiej, co jest niezgodne z art. 2 pkt 11 ustawy (organem właściwym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta).

Ponadto w części spraw dotyczących przyznania świadczenia wychowawczego na pierwsze oraz na drugie dziecko w rodzinie weryfikowano dane w Centralnej Bazie Beneficjentów po wydaniu decyzji. Z

wyjaśnień złożonych przez pracownika realizującego zadanie wynika, że część informacji była pobierana w późniejszym terminie, w związku z problemami z pobieraniem danych z CBB.

### 1) Decyzje przyznające świadczenia wychowawcze na pierwsze dziecko w rodzinie

Na podstawie skontrolowanych akt spraw zakończonych decyzjami:

592.216.2016;	592.323.2016;	592.364.2016;	592.486.2016;
592.490.2016;	592.550.2016;	592.660.2016;	592.11.2017;

stwierdzono, że Ośrodek prawidłowo ustalał prawo do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko w rodzinie. Do wniosków dołączone były m.in. dokumenty: wydruki z rejestru PESEL, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), Ministerstwa Finansów (MF) oraz z Centralnej Bazy Beneficjentów (CBB), stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się o świadczenie wychowawcze, określające wysokość dochodów członków rodziny, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, kopie dowodów osobistych rodziców, zaświadczenia lub oświadczenia, określone w załącznikach nr 2-4 do rozporządzenia, potwierdzające wysokość dochodów uzyskanych przez członków rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy bądź wysokość dochodu utraconego lub uzyskanego, na podstawie których był wyliczany przeciętny miesięczny dochód rodziny oraz inne dokumenty określone w § 2 ust. 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 lutego 2016 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenie wychowawcze.

Nie wszystkie sprawy dotyczące przyznania świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko w rodzinie zawierały potwierdzenie weryfikacji danych członków rodziny w rejestrze PESEL oraz systemie MF i ZUS. Po rozpatrzeniu wniosków, na podstawie ww. dokumentów oraz po spełnieniu warunków określonych w art. 4-5 ustawy Ośrodek prawidłowo ustalał prawo do świadczenia wychowawczego. Postępowanie administracyjne zakończono wydaniem decyzji.

Na podstawie skontrolowanych akt ustalono, że świadczenie wychowawcze przyznawano osobom wymienionym w art. 4 ust. 2 ustawy tj. matce lub ojcu dziecka, gdy dochód rodziny, w przeliczeniu na osobę nie przekraczał kwoty 800 zł. Świadczenie przyznawane było na pierwsze i kolejne dziecko w rodzinie w wysokości 500 zł miesięcznie.

W kontrolowanych aktach wystąpiły sytuacje podzielności świadczenia, w związku z urodzeniem się dziecka (592.11.2017) oraz ukończeniem przez dziecko 18 roku życia (592.490.2016). Kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc ustalano prawidłowo, z uwzględnieniem przepisów zawartych w art. 5 ust. 2 ustawy.

W kontrolowanych aktach nie wystąpiła sytuacja podzielności świadczenia, w związku z pozostawianiem dziecka zgodnie z orzeczeniem sądu pod opieką naprzemienną obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w rozłączeniu (art. 5 ust. 2 ustawy).

W żadnej ze skontrolowanych spraw nie wystąpił przypadek wątpliwości dotyczących sprawowania opieki nad dzieckiem lub gdy po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego przez rodzica, opiekuna prawnego dziecka lub opiekuna faktycznego dziecka drugi rodzic, opiekun prawny dziecka lub opiekun faktyczny dziecka złożył wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego w związku z opieką nad tym samym dzieckiem.

Świadczenie przyznawane było od dnia wejścia w życie ustawy lub od miesiąca złożenia wniosku do 30 września 2017 r., zgodnie z art. 18 ust. 2 oraz 48 ust. 1 ustawy. W 7 kontrolowanych sprawach wnioski złożono w okresie 01.04.2016 r.– 01.07.2016 r., natomiast w jednym przypadku (592.11.2017) wniosek wpłynął w dniu 25.01.2017 r.

W sprawach zakończonych decyzjami: 592.216.2016, 592.490.2016 w oświadczeniu o dochodach niepodlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych wskazano dochody ze stypendium, w aktach spraw nie zawarto jednak dokumentacji określającej rodzaj otrzymywanego stypendium, która potwierdzałaby zasadność doliczenia go do dochodu.

W uzasadnieniu decyzji 592.216.2016 niewłaściwie ustalono miesięczny dochód rodziny (roczny dochód rodziny w kwocie 10 737,79 zł, podzielony przez dwanaście miesięcy daje kwotę 894,82 zł, natomiast w decyzji widnieje kwota 1 124,82 zł). Jednak nie miało to wpływu na ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego. Ponadto w ww. sprawie do dochodu rodziny wliczono dochód z gospodarstwa rolnego z powierzchni mniejszej niż 1ha przeliczeniowy lub fizyczny.

W sprawie zakończonej decyzją znak 592.660.2016 z dnia 31.05.2016 r. Ośrodek przyznał prawo do świadczenia wychowawczego matce na 1 i 2 dziecko z drugiego małżeństwa. W dniu 27.02.2017 r. otrzymał kolejny wniosek wraz postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku ustalającym miejsce pobytu dziecka z 1 małżeństwa przy matce. Ośrodek wydał decyzję znak 592.25.2017 z dnia 06.04.2017 r. ustalającą prawo do świadczenia wychowawczego na to dziecko. W związku z powyższym w obrocie prawnym pozostawały 2 decyzje przyznające świadczenie na 1 dziecko. Ponadto w ww. decyzji nie uwzględniono dziecka z pierwszego małżeństwa przy ustalaniu miesięcznego dochodu na jednego członka rodziny. Nie miało to jednak wpływu na ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego.

## **2) Decyzje przyznające świadczenie wychowawcze na drugie i kolejne dziecko w rodzinie**

Na podstawie skontrolowanych akt spraw zakończonych decyzjami:

592.180.2016;      592.358.2016;      592.394.2016;      592.423.2016;  
592.558.2016;      592.559.2016;      592.700.2016;      592.17.2017;

stwierdzono, że Ośrodek prawidłowo ustalał prawo do świadczenia wychowawczego na drugie i kolejne dziecko w rodzinie. Do wniosków dołączone były m.in. wydruki z Centralnej Bazy Beneficjentów. We wszystkich skontrolowanych sprawach na drugie i kolejne dziecko w rodzinie nie zweryfikowano danych członków rodziny w rejestrze PESEL, bądź zweryfikowano dane tylko niektórych osób w rodzinie.

Po rozpatrzeniu wniosków, na podstawie ww. dokumentów oraz po spełnieniu warunków określonych w art. 4-5 ustawy Ośrodek prawidłowo ustalał prawo do świadczenia wychowawczego. Postępowanie administracyjne zakończono wydaniem decyzji.

Na podstawie skontrolowanych akt ustalono, że świadczenie wychowawcze przyznawano osobom wymienionym w art. 4 ust. 2 ustawy tj. matce lub ojcu dziecka. Świadczenie przyznawane było na drugie i kolejne dziecko w rodzinie w wysokości 500 zł miesięcznie (art. 5 ust. 1 ustawy).

Świadczenie przyznawane było od dnia wejścia w życie ustawy lub od miesiąca złożenia wniosku do 30 września 2017 r., zgodnie z art. 18 ust. 2 oraz 48 ust. 1 ustawy. W 7 kontrolowanych sprawach wnioski złożono w okresie 01.04.2016 r.– 01.07.2016 r., natomiast w jednym przypadku (592.17.2017) wniosek wpłynął w dniu 15.02.2017 r.

W kontrolowanych aktach wystąpiła sytuacja podzielności świadczenia w związku z urodzeniem się dziecka (592.17.2017), nie wystąpiły natomiast przypadki związane z ukończeniem przez dziecko 18 roku życia, bądź sytuacja gdy dziecko, zgodnie z orzeczeniem sądu, było pod opieką naprzemienną obydwójga rodziców rozwiedzionych, żyjących w separacji lub żyjących w rozłączeniu (art. 5 ust. 2 ustawy). Kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc ustalano prawidłowo, z uwzględnieniem przepisów zawartych w art. 5 ust. 2 ustawy.

We wszystkich skontrolowanych decyzjach dotyczących ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na drugie i kolejne dziecko w rodzinie, uzasadnienia skontrolowanych decyzji nie zawierały szczególowej wykładni przepisów zastosowanych w konkretnej sprawie oraz analizy stanu faktycznego, zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (kpa).

### **3) Decyzje odmawiające przyznania prawa do świadczenia wychowawczego**

Skontrolowano 2 decyzje odmawiające przyznania prawa do świadczenia wychowawczego: 592.24.2017; 592.35.2017.

W ww. decyzjach odmówiono przyznania prawa do świadczenia wychowawczego ze względu na przekroczenie dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę, określonego w art. 5 ust. 3 ustawy. Z dokumentacji wynika, że w ww. decyzjach dochód wyliczono prawidłowo.

### **4) Decyzje w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wychowawczego**

W okresie objętym kontrolą Ośrodek prowadził 3 postępowania w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych: 592.116.3.2016; 592.561.3.2016; 592.267.2.2016.2017.

W sprawach zakończonych ww. decyzjami stwierdzono, że Ośrodek prawidłowo ustalił wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie. Jednak w podstawie prawnej nie powołano się na akt prawny regulujący wysokość odsetek za opóźnienie oraz błędnie określono ich stawkę (w decyzji znak 592.267.2.2016.2017 wysokość odsetek za opóźnienie wynosiła „5%” zamiast „7%”). W ww. decyzjach niewłaściwie określono również okres zwrotu świadczeń tj. „od otrzymania decyzji” zamiast „od uprawomocnienia się decyzji”.

Natomiast w sprawie 592.116.2016, po otrzymaniu aktu zgonu dziecka, MGOPS wydał decyzję 592.116.3.2016 z 20.09.2016 r. w sprawie ustalenia i zwrotu świadczenia nienależnie pobranego (od następnego dnia po śmierci dziecka do końca miesiąca). Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy świadczenie wychowawcze jest podzielne w przypadku: urodzenia dziecka, ukończenia przez dziecko 18. roku życia lub opieki naprzemiennej.

Ośrodek na wniosek świadczeniobiorcy decyzją znak 592.116.4.2016 z dnia 06.10.2016 r. umorzył kwotę nienależnie pobranego świadczenia wychowawczego łącznie z odsetkami w związku z trudną sytuacją rodzinną.

### **5) Koordinacja systemów zabezpieczenia społecznego**

Z dokumentacji wynika, iż w okresie objętym kontrolą przekazano do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej 27 wniosków celem ustalenia, czy nie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego. We wszystkich przypadkach wnioski przekazano w terminie nie przekraczającym miesiąca od daty wpływu do MGOPS lub uzyskania informacji o zatrudnieniu członka rodziny poza granicami kraju. ROPS wydał 17 decyzji, 2 postanowienia oraz wystosował 9 pism w sprawach z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

### **6) Wykorzystanie środków na obsługę zadania**

Zgodnie z art. 29 ust. 4 oraz art. 52 ustawy środki przeznaczone na pokrycie kosztów obsługi świadczenia wychowawczego wyniosły w 2016 r. 2% otrzymanej dotacji na realizację zadania oraz 1,5% otrzymanej dotacji w latach kolejnych. Z wyjaśnień Dyrektor MGOPS wynika, że dotacja otrzymana w 2016 r. była wystarczająca. Wydatkowano ją na wynagrodzenia, utrzymanie i szkolenie pracowników, zakup materiałów i wyposażenia stanowiska pracy, zakup energii oraz zakup usług.

## **7) Sprawy dotyczące zamiany formy wypłaty świadczenia wychowawczego z pieniężnej na rzeczową lub opłacania usług**

W okresie objętym kontrolą MGOPS prowadził jedno postępowanie (592.364.3.2016) dotyczące zamiany formy świadczenia wychowawczego z pieniężnej na rzeczową, w formie bonu towarowego. Ośrodek po otrzymaniu informacji z dnia 02.09.2016 r. o marnotrawieniu środków przeprowadził w dniu 13.09.2016 r. rodzinny wywiad środowiskowy. Świadczeniobiorca zgodził się na zamianę formy wypłaty części świadczenia z pieniężnej na rzeczową. Na tej podstawie MGOPS wydał decyzję zmieniającą znak 592.364.3.2016 z dnia 08.11.2016 r. Jednak z przeprowadzonego wywiadu jednoznacznie nie wynikało wydatkowanie świadczenia wychowawczego niezgodnie z celem lub jego marnotrawienie.

Wypłata świadczeń wychowawczych następowała zgodnie z zapisem w decyzjach. Dla wniosków przyjętych do 10 każdego miesiąca wypłata następowała do końca miesiąca. Wskaźnik wypłat na pierwsze dziecko wynosił 36% w stosunku do wszystkich wypłaconych świadczeń. Nie wystąpił przypadek wstrzymania wypłaty świadczenia osobie, której przyznano to świadczenie, a która przez kolejne trzy miesiące kalendarzowe nie podejmowała go.

MGOPS dysponuje własną stroną internetową <http://www.m-gops.pl/>, na której umieszczone są m.in. niezbędne informacje dotyczące Programu „Rodzina 500+”, informacje o terminie i miejscach przyjmowania wniosków, przykładowo wypełnione wnioski na pierwsze i drugie dziecko. Do pobrania jest także wniosek o świadczenie wychowawcze.<sup>1</sup>

## **8) Podsumowanie**

Pod względem legalności na podstawie skontrolowanych akt stwierdzono, że Ośrodek właściwie ustalał prawo do świadczenia wychowawczego bądź wydawał w tych sprawach decyzje odmowne, z wyjątkiem spraw opisanych w punkcie 1, 2 i 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Pod względem rzetelności, na podstawie skontrolowanych akt spraw stwierdzono, że Ośrodek prowadził postępowania administracyjne w terminach wymaganych ustawą oraz kpa. Wszystkie skontrolowane decyzje spełniały wymogi określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), z wyjątkiem uchybień dotyczących niewłaściwego oznaczenia organu administracji publicznej oraz uzasadnienia decyzji ustalających prawo do świadczenia wychowawczego na drugie dziecko w rodzinie.

Pod względem gospodarności, na podstawie skontrolowanych akt spraw, stwierdzono że Ośrodek właściwie ustalał wysokość świadczenia wychowawczego w kwocie wynikającej z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy.

Wykaz skontrolowanych akt zawierają listy kontrolne znajdujące się w aktach kontroli.

**Mając na uwadze powyższe, wykonywanie zadań w kontrolowanym okresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami stosunku do skontrolowanych akt (wydanych decyzji).**

Przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości przy realizacji kontrolowanych zadań przez Ośrodek było niewłaściwe stosowanie przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz kpa.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są pracownicy Ośrodka realizujący zadanie oraz w zakresie nadzoru Dyrektor MGOPS.

---

<sup>1</sup> Dostęp z dnia: 30.05.2017 r.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego znak: PS-I.431.3.14.2017.EP z 30.05.2017 r. nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę o:

- 1) stosowanie w decyzjach właściwego oznaczenia organu administracji publicznej, zgodnie z art. 2 pkt. 11 ustawy – na bieżąco.
- 2) dokonywanie weryfikacji danych osób ubiegających się o świadczenie wychowawcze i pozostałych osób wchodzących w skład rodziny, przed wydaniem decyzji, w Centralnej Bazie Beneficjentów, rejestrze PESEL, systemie Ministerstwa Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych itp. – na bieżąco,
- 3) zachowanie szczególnej staranności w zakresie ustalania dochodu w tym m.in. poprzez weryfikację danych dotyczących dochodów rodziny, zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (m.in. dochody ze stypendium, dochód z gospodarstwa rolnego) – na bieżąco,
- 4) sporządzanie uzasadnienia decyzji przyznających świadczenie wychowawcze na drugie i kolejne dziecko w rodzinie zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 3 kpa – na bieżąco,
- 5) powoływanie się w decyzjach w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wychowawczego na akt prawny regulujący wysokość odsetek tj. *Obwieszczenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie* (M.P. z 2016 r., poz. 47), właściwe określanie stawki odsetek w decyzji oraz okresu zwrotu świadczeń – na bieżąco,
- 6) właściwe stosowanie art. 5 ust. 2 (podzielność świadczenia) oraz art. 25 (ustalenie nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych) ustawy – na bieżąco,
- 7) doprowadzenia do funkcjonowania w obrocie prawnym jednej decyzji na pierwsze dziecko w rodzinie (ze względu na wydanie dwóch decyzji 592.25.2017 i 592.660.2016) – do 31 lipca 2017 r.,
- 8) wydawanie decyzji o zamianie formy wypłaty świadczenia (z finansowej na rzeczową lub opłacenie usług) na podstawie opisu stanu faktycznego, zawartego w rodzinnym wywiadzie środowiskowym, z którego jednoznacznie wynika marnotrawienie środków lub wydatkowania niezgodnie z celem. – na bieżąco.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski  
Dyrektor Wydziału  
Polityki Społecznej

**Do wiadomości:**

Burmistrz Czarnej Białostockiej