

p.B. Vukobrat  
16.02.2017

## Uwagi do programu Czarna Białostocka



1. Naruszenie art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie zwierząt poprzez niewskazanie konkretnego schroniska wraz z jego adresem, do którego należy przewozić bezdomne zwierzęta. Ustawa o ochronie zwierząt nie przewiduje możliwości umieszczenia bezdomnych zwierząt w domach tymczasowych. Ustawę należy interpretować ściśle, pojęcia schronisko nie można rozszerzać na inne podmioty. Definicją pojęcia schroniska jest *miejsce przeznaczonego do opieki nad zwierzętami domowymi spełniającego warunki określone w ustawie z 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*. Tym samym są to formy działalności nadzorowanej przez inspekcję weterynaryjną według ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Dom tymczasowy jest bardzo dobrą opcją dla psów bezdomnych, jednak umieszczanie u nich zwierząt i finansowanie przez Gminę jest niezgodne z ustawą. Można przekazywać zwierzęta pod opiekę organizacji pro zwierzęcych nieodpłatnie. Finansowania należałoby poszukać na innej postawie niż ustawa o ochronie zwierząt – do konsultacji z prawnikiem Gminy.
2. Naruszenie art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt w związku z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt poprzez niewskazanie konkretnego podmiotu wykonującego odławianie. Już na etapie uchwalania programu gmina powinna posiadać umowę z odpowiednim podmiotem, który będzie odławiał zwierzęta. Informacja ta powinna zostać upubliczniona w przedmiotowym programie.
3. Program wskazuje obligatoryjną sterylizację/kastrację w schronisku, nie wskazując jednocześnie schroniska. Po podpisaniu umowy z konkretnym schroniskiem należy ustalić w nim warunki wykonywania zabiegów przez konkretnego lekarza wet.
4. Naruszenie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt poprzez nałożenie na właścicieli zwierząt obowiązku zwrotu kosztów gminie. Zamieszczenie w projekcie kwestionowanego zapisu nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, gdyż art. 11a ustawy o ochronie zwierząt nie upoważnia rad gmin do uregulowania kwestii dotyczących uiszczania przez właścicieli zwierząt poniesionych przez gminę kosztów w związku z odłowieniem, opieką weterynaryjną, przewiezieniem i umieszczeniem zwierzęcia w schronisku.

*Przyznana radzie gminy kompetencja nie oznacza dowolności (...) Podejmując bowiem akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle działać na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w danej ustawie (art. 96 Konstytucji RP) i niedopuszczalne jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r., sygn. akt II SA/WR 521/06. Co do tej kwestii wypowiedział się także Wojewoda Małopolski w rozstrzygnięci nadzorczym WN-II.4131.1.8.2013.*

Ponadto Gmina zobowiązana jest zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Bez znaczenia jest tutaj czy są to zwierzęta bezdomne, właścicielskie czy też dzikie. Ustawodawca objął obowiązkiem wszystkie zwierzęta.

Proszę o zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i podstawą prawną programu- ustawa o ochronie zwierząt,

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 lutego 2013 r. KN-I.4131.1.102.2013.22,

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 23 maja 2012 r. NK-II.4131.174.2012,  
Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 9 maja 2012 r. NK-II.4131.168.2012,  
Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 28 marca 2012 r. NK-II.4131.79.2012,  
Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 kwietnia 2013 r. KN.I.4131.1.220.2013.7.

Stacioneł pmięko  
14.02.17.