

**Informacja pokontrolna
nr DIN/8/2013 oraz DIN/9/2013**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Agnieszka Łozińska - Ekspert Zespołu Kontrolującego, Główny Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 2. Mikołaj Gan - Kierownik Zespołu Kontrolującego, Starszy Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 3. Katarzyna Drygulska - Oksiejuk - Ekspert Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 4. Dorota Szymańska - Ekspert Zespołu Kontrolującego, Młodszy Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
4.	Termin kontroli	04-06.03.2013 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	DIN/8/2013 - Kontrola planowa w trakcie realizacji projektu DIN/9/2013 - Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Czarna Białostocka
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Traugutta 2, 16-020 Czarna Białostocka
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” POPW.01.03.00-20-041/09-00 Działanie I.3 Wspieranie innowacji, nr umowy: POPW.01.03.00-20-008/09-00
9.	Zakres kontroli	Kontrola na miejscu nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu, obejmowała wnioski o płatność od nr POPW.01.03.00-20-041/09-01 do nr POPW.01.03.00-20-041/09-16, natomiast kontrola nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu, objęła wniosek o płatność końcową nr POPW.01.03.00-20-041/09-17. Kontrola przeprowadzona została w zakresie: – zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego projektu z jego założeniami;

Ch





		<ul style="list-style-type: none"> – poziomu osiągnięcia wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w szczególności wskaźników kluczowych na poziomie projektu, jak również na poziomie horyzontalnym Programu (weryfikacja w czynnościach kontroli na zakończenie realizacji projektu); – rozliczenia finansowego (weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt dostarczenia zamówionych towarów i usług sprawdzenie czy istnieje wyodrębniona ewidencja księgowa, itd.) – czynności kontroli w trakcie realizacji projektu objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wnioskach o płatność pośrednią nr: od POPW.01.03.00-20-041/09-01 do POPW.01.03.00-20-041/09-16, zaś czynności kontroli w na zakończenie objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wniosku o płatność końcową wniosek nr POPW.01.03.00-20-041/09-17; – prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu; – prawidłowości udzielania zamówień na potrzeby projektu – czy stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia umowy o dofinansowanie przy wyłanianiu wykonawców i dostawców oraz czy były one stosowane właściwie (kontrola w trakcie i na zakończenie realizacji projektu); – poprawności udokumentowania kosztów poniesionych w projekcie (czynności kontroli w trakcie realizacji projektu objęły koszty zgłoszone i rozliczone we wnioskach o płatność pośrednią od POPW.01.03.00-20-041/09-01 do POPW.01.03.00-20-041/09-16, zaś czynności kontroli w na zakończenie objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wniosku o płatność końcową wniosek nr POPW.01.03.00-20-041/09-17; – realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości oraz działań w zakresie informacji i promocji, – udzielanie pomocy publicznej w projekcie, – zgodność projektu z politykami wspólnotowymi (kontrola na zakończenie realizacji projektu). <p>W trakcie kontroli dokonano również wizytacji w miejscu realizacji projektu.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p>Dobór próby dokumentów do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. W wyniku przeprowadzonego losowania wyłoniono dokumenty do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® „RANDBETWEEN”, przy pomocy której wybrano losowo numery dokumentów podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentów do kontroli). Kontrolą objęto 30% populacji.</p>

Ch

X



		<p>W przypadku dokumentów finansowych dokumentację podzielono na 4 warstwy, a do kontroli wybrano 36 spośród 120 dokumentów. Kontrolę przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, a podstawą losowania było Zestawienie dokumentów finansowych, obejmujące wnioski o płatność od numeru POPW.01.03.00-20-041/09-01 do numeru POPW.01.03.00-20-041/09-017.</p> <p>W ramach kontroli w trakcie realizacji projektu (DIN/8/2013) sprawdzono 30 dokumentów finansowych zawartych we wnioskach o płatność od nr WNP - POPW.01.03.00-20-041/09-01 do WNP-POPW.01.03.00-20-041/09-17, natomiast w trakcie kontroli na zakończenie realizacji (DIN/9/2013) projektu sprawdzono 6 dokumentów finansowych zawartych we wniosku o płatność końcową nr POPW.01.03.00-20-041/09-17.</p> <p>W przypadku zamówień realizowanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dokumentację podzielono na 4 warstwy, a do kontroli w trakcie realizacji projektu wybrano 5 spośród 16 postępowań. Kontrolę przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów, a podstawą losowania było Zestawienie postępowań realizowanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>W ramach kontroli w trakcie realizacji projektu (DIN/8/2013) sprawdzono 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast w trakcie kontroli na zakończenie realizacji (DIN/9/2013) projektu sprawdzono 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p>W ramach kontroli na miejscu nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu zweryfikowano wnioski o płatność od nr POPW.01.03.00-20-041/09-01 do nr POPW.01.03.00-20-041/09-016, natomiast w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu nr DIN/4/2013 zweryfikowano wniosek o płatność końcową nr POPW.01.03.00-20-041/09-17.</p> <p>Zgodność faktycznego wykonania zakresu rzeczowego projektu z jego założeniami (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu)</p> <p>Beneficjent wykonał projekt zgodnie z zakresem rzeczowym przedstawionym we wniosku o dofinansowanie projektu zatwierdzonym umową o dofinansowanie projektu w wersji uwzględniającej zawarte Aneksy.</p>



Finansowa realizacja projektu

(ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).

Do dnia kontroli Beneficjent złożył 17 wniosków o płatność, w tym wniosek o płatność końcową, rozliczając poniesione wydatki zgodnie z harmonogramem przekazywania dofinansowania w ramach umowy.

Zasady prowadzenia ewidencji księgowej dla operacji (zdarzeń gospodarczych) związanych z realizacją Projektu uregulowane są Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 32/10 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej w zakresie rachunkowości projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych środków ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Zarządzenie wprowadza plan kont do projektu realizowanego w ramach PO RPW 2007-2013 (załącznik nr 2 do zarządzenia) oraz wprowadza instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dotyczących wydatków na realizację projektu (załącznik nr 3 do zarządzenia).

Zgodnie z tym zarządzeniem Beneficjent zapewnia prowadzenie ewidencji księgowej projektu w postaci wyodrębnionych rejestrów księgowych.

Księgi rachunkowe prowadzone są za pomocą programu finansowo-księgowego Qwant (QNT) poprzez stosowanie: kont syntetycznych księgi głównej, kont analitycznych ksiąg pomocniczych, sporządzanie zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych oraz zestawienia sald kont pomocniczych, zgodnie z art. 13 ustawy o rachunkowości.

Rachunek bankowy wyodrębniony dla Projektu otwarto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, natomiast do dnia przekazania do Beneficjenta płatności zaliczkowej, płatności dla projektu dokonywane były z rachunku ogólnego Beneficjenta, co potwierdzają zweryfikowane podczas kontroli wyciągi bankowe. Na podstawie wylosowanej próby dokumentów finansowych sprawdzono, że Beneficjent dokonywał płatności na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy.

Przedstawione dowody księgowe dokumentują wydatki kwalifikowalne ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji Projektu oraz zawierają opis umożliwiający identyfikację związku wydatków z Projektem. Poniesione wydatki zostały w odpowiedniej proporcji ujęte w systemie księgowym, a wszystkie dokumenty księgowe poddane kontroli były opatrzone kodem księgowym właściwym i wyodrębnionym dla projektu.



	<p>Protokoły odbioru są zgodnie z zapisami umów i stanowią podstawę do ponoszenia płatności zgodnie z wartościami wynikającymi z faktur wystawianych przez wykonawców.</p> <p>Roboty faktycznie wykonane zgadzają się z przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją.</p> <p>Na wylosowanej próbie dokumentów stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo wykazał numery ewidencyjne dokumentów księgowych w kontrolowanych wnioskach o płatność.</p> <p>Daty wystawienia dokumentów finansowych są w okresie realizacji projektu, co stwierdzono na wylosowanej próbie dokumentów finansowych.</p> <p>Sprawdzono rejestr środków trwałych i dokumenty przyjęcia środków trwałych (OT). Beneficjent przedstawił wydruk z ewidencji środków trwałych. Środki trwałe będące przedmiotem projektu zostały na podstawie dokumentu OT przeniesione do ewidencji środków trwałych.</p> <p>Na oryginałach faktur nie stwierdzono adnotacji o instytucji wdrażających PROW 07-13 lub PO RYBY.</p> <p>Podatek od towarów i usług - VAT (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Beneficjent przedłożył interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w sprawie podatku VAT, dotyczącą realizacji projektu pn. „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego”, wskazującą zasady umożliwiające uznanie za wydatek kwalifikowalny w projekcie, części kosztów poniesionych przez Beneficjenta z tytułu podatku VAT.</p> <p>Oświadczenie w zakresie kwalifikowalności VAT stanowi załącznik nr 7 do umowy o dofinansowanie zawartej dnia 27.05.2010 r.</p> <p>Sprawozdawczość (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Beneficjent wywiązał się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów.</p> <p>Próba dokumentów wylosowana do kontroli na podstawie zestawienia dokumentów księgowych ujętych w zaakceptowanych wnioskach o płatność do dnia kontroli znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej</p>
--	---



	<p>dokumentacji księgowej Beneficjenta.</p> <p>Beneficjent przechowuje oryginały dokumentów finansowych przekazywanych w formie kopii do IP PO RPW. Nie wystąpiły problemy z dostępem do oryginałów dokumentów.</p> <p>Archiwizacja dokumentacji związanej z realizacją projektu jest prowadzona w sposób umożliwiający dotarcie do wszystkich oryginałów dokumentów.</p> <p>Stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Podczas kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu sprawdzono następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Umowa nr 9/2011z dnia 3 czerwca 2011 r. – „Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy ul. Fabrycznej oraz budowy dróg i parkingu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej” - usługi uzupełniające polegające na: opracowaniu dokumentacji projektowej monitoringu wizyjnego (zamówienie z wolnej ręki na postawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp (zam. uzup. do zam. podst. - umowa nr 1/09 z 5 czerwca 2009 r.);2) Umowa nr 14/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r. - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z budową ogrodzenia oraz niwelacją terenu nieruchomości nr geod. 1142/13 przy ul. Fabrycznej w Czarnej Białostockiej” (przetarg nieograniczony). <p>Podczas kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu sprawdzono następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Umowa nr 10/10 z dnia 11 czerwca 2010 r. - Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji projektu: „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” (przetarg nieograniczony);2) Umowa nr 6/2012 z dnia 17 lutego 2012 r. - Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnych i sieci teleinformatycznych, dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej (przetarg nieograniczony);
--	---



	<p>3) Umowa nr 9/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 r. - Przygotowanie i przeprowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla projektu „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” w Czarnej Białostockiej (przetarg nieograniczony);</p> <p>W obszarze stosowania przepisów o zamówieniach stwierdzono uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.</p> <p>Kontrola udzielania pomocy publicznej w projekcie (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Projekt nie był realizowany zgodnie ze schematem pomocy publicznej. Beneficjent oświadczył, że nie istnieją żadne przesłanki dotyczące występowania pomocy publicznej w projekcie na obecnym etapie jego realizacji.</p> <p>Działania promocyjno – informacyjne (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Na miejscu realizacji projektu umieszczone są tablice informacyjne oraz pamiątkowe przygotowane zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013.</p> <p>Informacje na tablicach, dokumentach, materiałach promocyjnych i naklejkach są zgodne z wymogami określonymi w Wytocznych dotyczących zasad promocji projektów dla PO RPW na lata 2007-2013.</p> <p>Osiągnięte rezultaty projektu (wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu) - ustalenia kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu.</p> <p>W zakresie kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono, że na dzień zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent osiągnął wszystkie zakładane wskaźniki produktu oraz w części zakładane wskaźniki rezultatu, zgodnie z informacjami prezentowanymi we wniosku o płatność końcową. Wartości poszczególnych wskaźników zweryfikowano w oparciu o źródła danych wskazane z Tabeli E wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w toku realizacji projektu).</p> <p>Ustalenia w tym zakresie, wymagające wyjaśnień Beneficjenta zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.</p>
--	---



Informacje w zakresie realizacji robót budowlanych

(ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).

Dokumentacja projektu

- Kontrolującym przedstawiono kompletną dokumentację 4 kontaktów budowlanych zrealizowanych w ramach Projektu.
- 1. Umowa na roboty budowlane nr 9/10 z 28.05.2010 r. kontrakt pn. „Budowa sieci wodociągowej w ul. Wrzosowej i Fabrycznej do granicy terenu Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej”.
- 2. Umowa na roboty budowlane nr 32/10 z 28.12.2010 r. kontrakt pn. „Rozbiórka budynków i budowli, wycinka drzew oraz niwelacja terenu Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej”.
- 3. Umowa na roboty budowlane nr 14/2012 z dnia 06.06.2012 r. kontrakt pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z budową ogrodzenia oraz niwelacją terenu nieruchomości nr geod.1142/13 przy ul. Fabrycznej w Czarnej Białostockiej”.
- 4. Umowa na roboty budowlane nr 6/2012 z dnia 17.02.2012 r. kontrakt pn. „Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnych i sieci teleinformatycznych, dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego”.
- Podczas kontroli zweryfikowano, że dokumentacja projektowa i powykonawcza została podpisana i opieczetowana przez upoważnione osoby.
- Dokumentacja jest przechowywana w odpowiednio opisanych kartonach w Urzędzie Gminy.

Ubezpieczenia i gwarancje

Zespół kontrolujący potwierdza prawidłowe zabezpieczenie wykonania przedmiotu kontrolowanych umów oraz zabezpieczenia w zakresie roszczeń wynikających z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek powstałych w przedmiocie umowy w okresie 36 miesięcy.

Dziennik budowy

Beneficjent przechowuje kompletne dzienniki budowy zarchiwizowane wraz z dokumentacją powykonawczą na miejscu w Urzędzie Gminy.

Ustalenia w tym zakresie, wymagające wyjaśnień Beneficjenta zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.

Przebieg kontraktu

Wskazane powyżej kontrakty na roboty budowlane zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem realizacji projektu.

Zaawansowanie robót

Beneficjent wykonał wszystkie wskazane w projekcie zadania.

Ch

X



		<p>Dotychczasowe kontrole na miejscu (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>W dniach 29.09 - 01.10.2008 r. została przeprowadzona kontrola projektu przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Kontrola obejmowała stan zaawansowania prac przygotowawczych.</p> <p>W czerwcu 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła kontrolę w zakresie działań podejmowanych w celu utworzenia Podlaskiego Parku Przemysłowego w latach 2007-2010. Kontrola obejmowała:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykonanie zadań Gminy w zakresie wspierania przedsiębiorczości (współpraca z instytucjami otoczenia biznesu), • stan przygotowań do uruchomienia Podlaskiego Parku Przemysłowego, • wykorzystanie środków publicznych (w tym z funduszy Wspólnot Europejskich przeznaczonych na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem Podlaskiego Parku Przemysłowego). <p>Zgodność z zasadami równości szans i niedyskryminacji (ustalenie kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu)</p> <p>Potwierdzono zgodność projektu z zasadami równości szans i niedyskryminacji.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p>W trakcie kontroli ustalono, że wyjaśnień Beneficjenta wymagają przedstawione poniżej ustalenia.</p> <p>W zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (ustalenia kontroli nr DIN/8/2013 w trakcie realizacji projektu):</p> <p>1. Umowa nr 9/2011 z dnia 3 czerwca 2011 r. – „Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy ul. Fabrycznej oraz budowy dróg i parkingu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej” - usługi uzupełniające polegające na: opracowaniu dokumentacji projektowej monitoringu wizyjnego (zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp (zam. uzup. do zam. podst. - umowa nr 1/09 z 5 czerwca 2009 r.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP. Zamawiający udzielił zamówienia podstawowego w trybie przetargu nieograniczonego a możliwość zamówienia uzupełniającego została uwzględniona w SIWZ dla zamówienia podstawowego. <p>Wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego wynosi 7% ceny zamówienia podstawowego, nie przekracza więc progu dopuszczalnej wartości przewidywanych do udzielenia</p>



	<p>zamówień uzupełniających, jednak w ocenie kontrolujących, zamówienie na zaprojektowanie monitoringu wizyjnego, nie polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia, które zostało udzielone w zamówieniu podstawowym, przez co nie spełnia warunku zamówienia uzupełniającego.</p> <p>Każda z dokumentacji projektowych (zarówno zamówienie podstawowe, jak i uzupełniające) zawiera inny przedmiot umowy i jest wykonywana na podstawie odrębnych pozwoleń na budowę, co budzi istotne wątpliwości w zakresie tożsamości przedmiotu obu postępowań.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający udzielił zamówienia na zakres niespełniający warunku tożsamości zakresu usług (tego samego rodzaju zamówienia) uzupełniających do pierwotnego zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej i udzielił zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy PZP. Działanie takie nosi znamiona naruszenia art. 67 ust. 1 poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek zamówień uzupełniających. Ustalenie wskazuje na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, mogące skutkować koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <ul style="list-style-type: none">• Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 82880-2013), jednak nastąpiło to dopiero po roku i 8 miesiącach od daty zawarcia umowy z Wykonawcą. Taki stan faktyczny wskazuje na naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie niezwłocznej publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w odpowiednim publikatorze. <p>2. Umowa nr 14/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r. – „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z budową ogrodzenia oraz niwelacją terenu nieruchomości nr geod. 1142/13 przy ul. Fabrycznej w Czarnej Białostockiej,, (przetarg nieograniczony).</p> <p>Beneficjent we Wniosku o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 14 000,00 euro wskazał jako podstawę ustalenia wartości zamówienia szacunkowe koszty adekwatne do wnioskowanego zakresu robót projektowych i wykonawczych realizowanych przez Zamawiającego w latach poprzednich (dokonał szacowania zamówienia na podstawie szacunkowego kosztu adekwatnego do wnioskowanego zakresu robót projektowych i wykonawczych realizowanych przez Zamawiającego w latach poprzednich).</p> <p>Przedmiotem zamówienia było opracowanie dokumentacji projektowej wraz z robotami budowlanymi. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest jednocześnie</p>
--	---



zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (zaprojektuj i wybuduj), zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, podstawą do poprawnego ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, powinny być planowane koszty: prac projektowych oraz robót budowlanych, określone w programie funkcjonalno-użytkowym.

Konieczne jest szczegółowe wyjaśnienie Beneficjenta w tym zakresie, w szczególności uwzględniające zaniechanie korzystania z programu funkcjonalno – użytkowego przy szacowaniu wartości zamówienia. Konieczne jest również przedstawienie informacji potwierdzających, iż zachowana została należyta staranność w procesie szacowania wartości przedmiotowego zamówienia.

W zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (ustalenia kontroli nr DIN/9/2013 na zakończenie realizacji projektu):

1. Umowa nr 10/10 z dnia 11 czerwca 2010 r. - Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej podczas realizacji projektu: „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” (przetarg nieograniczony).

Zamawiający zastosował w opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagania dotyczące dysponowania przez wykonawców osobami posiadającymi odpowiednie doświadczenie przy realizacji zadań na zlecenie zamawiającego z sektora finansów publicznych oraz dysponowania przez wykonawców osobami posiadającymi aktualny wpis do właściwej izby samorządu zawodowego na etapie prowadzenia postępowania.

W SIWZ Rozdział V w pkt. 1a Zamawiający wymagał wykazania przez Wykonawcę posiadania wiedzy i doświadczenia polegających na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego – dla każdej z branż (w przypadku składania oferty częściowej) na zlecenie zamawiającego z sektora finansów publicznych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

W pkt. 1b wskazanej części SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez wykazanie dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej, budowlanej i drogowej, posiadającymi wpis do właściwej izby samorządu zawodowego (w przypadku składania oferty częściowej – w odniesieniu do branży objętej ofertą).



	<p>W Rozdziale VI pkt. 2c Zamawiający zażądał w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu <u>wpisu do właściwych izb</u>, osób wymienionych w wykazie.</p> <p>Powyższe warunki wskazują na możliwość naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dokonane ustalenie wskazuje na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, mogące skutkować koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>2. Umowa nr 6/2012 z dnia 17 lutego 2012 r. - Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnych i sieci teleinformatycznych, dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej (przetarg nieograniczony).</p> <p>W rozdziale § 3 SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł informację „... użyte w opisie przedmiotu zamówienia oraz powyższych dokumentach znaki towarowe, patenty, nazwy własne, itp. Zamawiający rozszerza o zapis „lub równoważne...”.</p> <p>Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP, przedmiotu zamówienia, co do zasady, nie można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Dopuszczalność zastosowania przy opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, powinna znajdować swoje uzasadnienie w spełnionych łącznie następujących przesłankach:</p> <ol style="list-style-type: none">1) specyfice przedmiotu zamówienia,2) braku możliwości opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń,3) wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia wraz z towarzyszącym odwołaniem do dopuszczalności przedstawienia rozwiązań równoważnych. <p>W dokumentacji postępowania brak jest dokumentów i informacji potwierdzających, że wszystkie wskazane przesłanki zastosowania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia zostały spełnione. Ustalenie wskazuje na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, mogące skutkować koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>3. Umowa nr 9/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 r. - Przygotowanie i przeprowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla projektu „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” w Czarnej Białostockiej (przetarg nieograniczony).</p> <ul style="list-style-type: none">• W dokumentacji postępowania nie znajdowały się dokumenty potwierdzające szacowanie wartości zamówienia. Dokumentacja wymaga uzupełnienia o zapytania ofertowe, na podstawie których ustalono wartość zamówienia. Według informacji prezentowanych przez Beneficjenta w trakcie kontroli, dokumenty te są w posiadaniu Beneficjenta.
--	--





- Wartość zamówienia stanowi całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług. Protokół z postępowania wskazuje, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 08.03.2012 r. na podstawie kwot ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym szacowanym na podstawie rozeznania cenowego. Do dokumentacji przetargu nie załączono dokumentu potwierdzającego szacowanie wartości zamówienia, przez co nie można jednoznacznie określić, czy w sposób uprawniony zastosowany został tryb postępowania. Na prawidłowość szacowania wskazuje wartość złożonych ofert oraz szacowana wartość kontraktu przyjęta w harmonogramie rzeczowo-finansowym przedsięwzięcia.
- Protokół zawiera oczywiste omyłki pisarskie (błędny numer ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP, błędna godzina w terminie składania ofert). Błędy te wymagają skorygowania przez Zamawiającego.

W zakresie realizacji robót budowlanych

Umowa na roboty budowlane nr 6/2012 z dnia 17.02.2012 r. kontrakt pn. „Budowa sieci wodociągowo - kanalizacyjnych i sieci teleinformatycznych, dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego”.

- Z analizy wpisów w dziennikach budowy wynika, że konsorcjum firm B.K TRAS i DRABENT rozpoczęło część prac przed podpisaniem umowy na realizację kontraktu polegającego na budowie sieci wodociągowo - kanalizacyjnych i sieci teleinformatycznych, dróg i parkingów oraz monitoringu na terenie Podlaskiego Parku Przemysłowego. Umowa została podpisana 17.02.2012 r., zaś w odniesieniu do:
 - firmy DRABENT pierwszy wpis w dzienniku budowy jest z dnia 14.02.2012 r.;
 - firmy BK TRANS pierwszy wpis w dzienniku budowy pochodzi z 14.02.2012 r.
- Zgodnie z podpisanym Aneksem nr 1 z 22.03.2012 r., do umowy na realizację niniejszego kontraktu wprowadzono zmiany, które wykluczyły możliwość udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, natomiast wpisy w dzienniku budowy systemu monitoringu wizyjnego sugerują, że prace zostały wykonywane przez firmę TELAN i firmę PPHU HALS, a nie przez wybrane konsorcjum firm (BK TRAS i DRABENT).

W zakresie osiągniętych i planowanych rezultatów projektu

Wskaźnik produktu pn. „Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych (P.8.1.2 KSI SIMIK 07-13)” został osiągnięty w wysokości 6,2662 ha (wartość ta uwzględniona została w ostatnim aneksie do umowy o dofinansowanie). Z uwagi na fakt, że wartość ta



		<p>jest wartością niższą od pierwotnie zakładanej wartości wskazanej w umowie o dofinansowanie (6,7 ha), Beneficjent powinien przedstawić informacje wyjaśniające, odnoszące się do przyczyn tej zmiany.</p> <p>Beneficjent powinien również przedstawić zasady, które stosuje przy udostępnianiu uzbrojonego terenu inwestorom, w szczególności uwzględniające zachowanie, określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW, warunku udostępniania terenów przedsiębiorcom prowadzącym działalność innowacyjną lub świadczącym nowoczesne usługi.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli w trakcie nr DIN/8/2013 oraz kontroli na zakończenie nr DIN/9/2013 objęto następujące obszary realizacji Projektu: finansową stronę realizacji przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość, stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, działania promocyjno-informacyjne, produkty i rezultaty projektu (weryfikacja w czynnościach kontroli na zakończenie realizacji projektu).</p> <p>Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu, potwierdzającej wykonanie zakresu rzeczowego realizacji przedsięwzięcia, Zespół Kontrolujący stwierdził, że projekt pn. „Budowa i uruchomienie Podlaskiego Parku Przemysłowego” został zrealizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem z uwzględnieniem zmian wymagających sporządzania aneksów do Umowy o dofinansowanie.</p> <p>Procedura płatności końcowej będzie mogła być kontynuowana po wyjaśnieniu wskazanych powyżej uchybień lub zrealizowaniu ewentualnych zaleceń pokontrolnych, wskazujących sposób ich usunięcia.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

27.03.2013 MŁT Gan *Michał Agniewski* *Krzysztof Dymowski* *Artur Jędrzejewski* *Dawid Symanowski*
(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

09.04.2013 mgr Tadeusz Matejko
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej