

**UCHWAŁA NR XXXVII/242/14
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ**

z dnia 26 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czarnej Białostockiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznać skargę [] na Burmistrza Czarnej Białostockiej za niezasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi [] stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Czarnej Białostockiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Anna Matłag

Załącznik do Uchwały Nr XXXVII/242/14
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi **na**
Burmistrza Czarnej Białostockiej

Burmistrz Czarnej Białostockiej dnia 19 maja 2014 r. o godz. 15.00 w dniu przyjęcia interesantów przeprowadził rozmowę z właścicielką działki nr 51/4 w sprawie naruszenia jej własności poprzez skracanie sobie drogi ww. działką przez okolicznych mieszkańców. Jednocześnie złożyła w tym dniu pismo w powyższej sprawie sugerując, że przez przywiezienie 1-2 wywrotek żwiru zmieni ww. nawyki mieszkańców.

W celu ustalenia stanu faktycznego w dniu 25 maja 2014 r. dokonano oględzin, w trakcie których stwierdzono istnienie „skrótów” przez nieruchomości skarżącej, pomimo istnienia niezakłóconego ciągu komunikacyjnego gminną drogą wewnętrzną. Wobec faktu, iż naruszenie dotyczyło własności prywatnej ustalono, że jej ochrona należy do właściciela. Gmina nie posiada kompetencji w powyższym zakresie, o czym poinformowano skarżącą pismem z dnia 3 czerwca 2014 r. Powyższe stanowisko potrzymano w piśmie z dnia 9 lipca 2014 r. w odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 24 czerwca 2014 r.

W tym stanie sprawy uznać należy, iż postępowanie skarżonego organu było uzasadnione prawem.

Zarzuty skarżącej w istocie sprowadzają się do oczekiwania rozwiązania kwestii naruszenia jej własności przez mieszkańców, poprzez działanie Gminy, których to ww. podmiot wykonać nie może. Zarzuty nie dotyczą niewłaściwego utrzymania nieruchomości gruntowej wykorzystywanej jako droga wewnętrzna ale zachowania mieszkańców, którzy „skrcają” drogę przez jej nieruchomości.

Tymczasem stan nieruchomości drogowej w spornym fragmencie nie stawia kwestii podwyższenia standardu, przebieg jest widoczny a do obowiązków gminy nie należy groźenie dróg, a nawet nie ma takiej prawnej możliwości. To właściciel gruntu sąsiedniego, w celu ochrony swojej własności powinien je stosownie zabezpieczyć. Zaniechania właściciela w powyższym zakresie nie mogą przesądzać o obowiązku Gminy, która nie posiada kompetencji do wymuszenia na mieszkańcach innych nawyków komunikacyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Czarnej Białostockiej postanawia uznać skargę za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Anna Maśląg
Anna Maśląg