

**UCHWAŁA NR XL/375/22
RADY MIEJSKIEJ W CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ**

z dnia 6 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na realizację zadań dotyczących inicjatywy lokalnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 oraz art. 37 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę p. [imię] z dnia 4 lipca 2022 r. na sposób rozpatrzenia przez Burmistrza Czarnej Białostockiej wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej dotyczącej montażu bezpiecznego podłoża na placu zabaw przy ul. Torowej 28 oraz wniosku Skarżącej o zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej.

2. Uznaje się za niezasadne wniesione ponaglenie z dnia 14 września 2022 r. na niezłatwienie sprawy w terminie, z uwagi na fakt, iż organ rozpatrujący sprawę nie dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Urszula Taudul

Załącznik do uchwały Nr XL/375/22
Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej
z dnia 6 października 2022 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi

Zgodnie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 oraz z 2020 r. poz. 2320) oraz § 75 ust. 1 i ust. 9 Statutu Gminy Czarna Białostocka (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2020 r. poz. 4320 oraz z 2022 r. poz. 52 i 1712), Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Skarga pani _____ z dnia 4 lipca 2022 r. na sposób rozpatrzenia przez pana Jacka Chrulskiego Burmistrza Czarnej Białostockiej wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej dotyczącej montażu bezpiecznego podłoża na placu zabaw przy ul. Torowej 28 oraz jej wniosku o zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej - wpłynęła do Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej w dniu 5 lipca 2022 r. i na podstawie § 67a ust. 3 Statutu Gminy Czarna Białostocka została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania zawartych w niej zarzutów.

Zgodnie z § 67a ust. 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatruje i bada skargi wnoszone na działania Burmistrza z zachowaniem właściwości organu na zasadach wskazanych w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w postanowieniach Działu VIII Skargi i Wniosków ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji swoje posiedzenia w tej sprawie odbyła w dniach: 4 sierpnia 2022 r. i 13 września 2022 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia br. dokonała analizy zagadnień podnoszonych w skardze i wysłuchała zaproszone strony: Skarżącą – panią _____ oraz Burmistrza Czarnej Białostockiej – pana Jacka Chrulskiego. Komisja ustaliła co strony podają:

- 1) Skarżąca w uzasadnieniu podała, iż zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Zadania własne obejmują też dbanie o tereny rekreacyjne i urządzenia sportowe oraz o porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli. Inicjatywa lokalna to instrument współpracy finansowej jednostek samorządu terytorialnego z grupami mieszkańców. Podobnie jak tryb pozakonkursowy została wprowadzona do UoDPPioW nowelizacją z 2010 r. Warunki stosowania tego instrumentu zostały opisane w rozdziale 2a ustawy (od art. 19b do art. 19h). W dniu 6 czerwca 2022 r. Skarżąca złożyła w imieniu nieformalnej grupy mieszkańców "Sąsiedzi" wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na montaż bezpiecznego podłoża na placu zabaw przy ul. Torowej 28. Za pozyskane środki chcieli zakupić płyty SBR i obrzeża na powierzchnię 28m² wokół trampoliny ziemnej, zakupionej i zamontowanej przez SM "Metalowiec", w celu poprawy bezpieczeństwa dzieci korzystających z osiedlowego placu zabaw. Montaż płyt i obrzeży mieli wykonać sami w ramach niefinansowego wkładu własnego. Inwestycja miała poprawić bezpieczeństwo dzieci korzystających z placu zabaw i znacząco wpłynąć na trwałość podłoża placu oraz ułatwić utrzymanie placu zabaw w należyтым porządku. W dniu 8 czerwca 2022 r. Skarżąca otrzymała pismo Or.152.1.2022, w którym poproszono o dostarczenie kilku różnych załączników, bowiem ich brak miał skutkować negatywnym rozpatrzeniem wniosku. W dniu 20 czerwca 2022 r. Skarżąca złożyła odwołanie, argumentując, że skoro wniosek o inicjatywę lokalną stanowi wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, to jako taki nie wymaga załączników, o których mowa w piśmie. Rozpatrzenie i ocena wniosku złożonego do realizacji w ramach inicjatywy lokalnej nie może być uzależnione od braku załączników. Odwołanie zostało uwzględnione i wniosek został rozpatrzony. W dniu 27 czerwca 2022 r. otrzymała pismo informujące o wyniku oceny merytorycznej. Projekt nie uzyskał wymaganej liczby 20 punktów, a jedynie 17. Pan Jacek Chrulski nie uznał celowości realizacji zadania publicznego z punktu widzenia społeczności lokalnej (-2 pkt.) i nie widział spójności wnioskowanego zadania z zadaniami własnymi i dokumentami strategicznymi Gminy (-2 pkt.). Zdaniem Skarżącej, ich wniosek powinien otrzymać 21 punktów. W przypadku podjęcia przez organ wykonawczy

jest negatywnego rozstrzygnięcia, spoczywa na nim obowiązek podania przyczyn braku woli współpracy, co ma szczególne znaczenie przy formie realizacji zadań jaką jest inicjatywa lokalna. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu naszego wniosku nie zawarto wystarczającego uzasadnienia prawnego lub/oraz faktycznego, co jest niezgodne z art. 238 § 1 w związku z art. 247 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udp. W uzasadnieniu Burmistrz Czarnej Białostockiej nie wykazał na jakiej podstawie nie uznał celowości poprawy bezpieczeństwa dzieci korzystających z placu zabaw poprzez montaż bezpiecznego podłoża z tworzywa SBR spełniającego Normy PN-EN 1176 oraz PN-EN 1177. Zdaniem Skarżącej plac zabaw to miejsce radości i odpoczynku dla dzieci i ich opiekunów, jak również przestrzeń do eksperymentowania i rozwijania kreatywności. Powinien on być przyjazny, ale przede wszystkim bezpieczny dla użytkowników. Największe zagrożenie dla bawiących się dzieci to upadki na twardą nawierzchnię. Zwłaszcza w pobliżu urządzeń najbezpieczniejsze będą zatem materiały syntetyczne (np. guma). Aby plac zabaw spełniał wymogi bezpieczeństwa, a także był czystym i przyjemnym miejscem rekreacji, to wymagał on będzie ponoszenia wydatków związanych z jego utrzymaniem. Płyty SBR są trwałe, nie zatrzymują wody, odporne na temperaturę i łatwe w utrzymaniu. Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Skarżąca podkreśliła, iż w roku 2019 i 2020 również położyli płyty gumowe na placu zabaw w ramach inicjatywy lokalnej "Wesołe podwórko" i wtedy nie było zastrzeżeń co do celowości inicjatywy lokalnej. Nie było też zastrzeżeń co do spójności wnioskowanego zadania z zadaniami własnymi gminy czy dokumentami strategicznymi Gminy, a projekty zostały rozliczone bez zastrzeżeń. Jeden mały plac zabaw urządzamy przez trzy lata. Reguluje to też ustawa o utrzymaniu czystości w gminie. Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Czarna Białostocka, karta „Zadnia nr 32” też mówi o poprawie czystości i estetyki w gminie, i poprzez zainteresowanie mieszkańców wprowadzeniem i utrzymaniem wysokiego poziomu estetyki posesji i otoczenia, osiągnięcie wysokiego stanu czystości w gminie. Skarżąca uważa, że fakty powyższe świadczą o naruszeniu praworządności przez pana Burmistrza i subiektywną ocenę ich wniosku, co wpłynęło na zachwianie zaufania do władzy samorządowej i niedokończenie placu zabaw. Zdaniem Skarżącej szczegółowe kryteria oceny wniosku zawarte w uchwale nr XXIII/188/20 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 8 października 2020 r. punkt 1 i ostatni w tabeli szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej są zbyt ogólne, co umożliwia uznaniowość i rodzi nadużycia, co ma miejsce w tym przypadku. Mieszkańcy składając wniosek mieli na uwadze bezpieczeństwo bawiących się dzieci, poczucie bezpieczeństwa rodziców o zdrowie ich dzieci, niższe koszty utrzymania placu zabaw w czystości oraz estetykę miejsca co przełoży się na polepszenie warunków życia mieszkańców. Z uwagi na powyższe Skarżąca prosi o ponowne rozpatrzenie naszego wniosku i zapobieżenie podobnym sytuacjom w przyszłości np. poprzez zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej aby wyeliminować uznaniowość. Skarżąca, do skargi dołączyła pisma Burmistrza z 8 i 20 czerwca 2022 r., wniosek, zgodę SM "Metalowiec", upoważnienie grupy nieformalnej oraz szczegółowe kryteria oceny wniosku.

- 2) Burmistrz Czarnej Białostockiej w piśmie z dnia 3 sierpnia 2022 r. znak: Or.152.1.2022 poinformował, że po ponownej analizie przedłożonego wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej oraz skargi, nie stwierdzono uchybień w procedurze, która skutkowałą odrzuceniem wniosku. Rada Miejska w Czarnej Białostockiej podjęła uchwałę dotyczącą inicjatywy lokalnej jako formy współpracy mieszkańców z samorządem lokalnym w celu wspólnego realizowania, na zasadach partnerskich, ważnych dla tej społeczności zadań publicznych. Istotą inicjatywy lokalnej jest to, że w jej ramach mieszkańcy nie tylko zgłaszają pomysł na konkretne przedsięwzięcie, ale również deklarują i biorą udział w jego realizacji oraz odpowiadają za przyjęte zobowiązania. Nie oznacza to jednak, że każda aktywność mieszkańców i każdy pomysł może być zrealizowany w ramach inicjatywy. Najwyższa Izba Kontroli w materiale opracowanym na potrzeby przeprowadzonej kontroli wypunktowała, w oparciu o zapisy ustawy, zakres zadań możliwy do realizacji w ramach tej formy współpracy:



Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że większość wymienionych zadań ma charakter działań "miękkich" nastawionych na integrację i aktywizację lokalnej społeczności a działania inwestycyjne, zdaniem NIK mogą być realizowane na obiektach stanowiących własność jst. Zawarty w omawianym wniosku: opis inicjatywy, cel realizacji inicjatywy oraz społeczne korzyści z realizacji zadania nie odwołują się do wymienionych wyżej zadań publicznych, które mogą być realizowane. Co więcej wnioskodawcy wskazali, że inicjatywa lokalna jest kontynuacją działań z roku 2019 i 2020. Zgodnie z treścią §6 ust.2 załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej wartość zaangażowania środków finansowych Gminy w realizację pojedynczego projektu nie może przekroczyć kwoty 5.000 zł. Wniosek o realizację inicjatywy lokalnej dotyczy tego samego projektu, który już otrzymał wsparcie finansowe ze strony Gminy. Burmistrz Czarnej Białostockiej stoi na stanowisku, że niedopuszczalne jest dowolne interpretowanie zapisów zarówno ustawowych jak i uchwały Rady Miejskiej aby zaspokoić żądania niezadowolonego z wyników oceny wniosku mieszkańca. Burmistrz podał też, że 10 czerwca 2022 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku o nr AR.6743.1.2.16.2022, z którego treści wynika, że nie zaakceptowano zgłoszenia na montaż wspomnianej trampoliny na placu zabaw na działce o numerze geod. 117/11 w miejscowości Czarna Białostocka w związku z faktem, że zgłaszający nie uzupełnił na wezwanie niezbędnych dokumentów.

Odnosząc się do kwestii ustosunkowania się do wniosku o zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosku w ramach inicjatywy lokalnej w celu "wyeliminowania uznaniowości" Burmistrz poinformował, że uchwała podlegała ewaluacji i ocenie. Wprowadzone w ostatnim czasie zmiany były omawiane i analizowane przez członków Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego, i w chwili obecnej nie jest planowane przedstawienie Radnym Rady Miejskiej żadnych propozycji zmian do omawianej uchwały. Zarzut jakiegokolwiek uznaniowości jest całkowicie nietrafiony i nieuzasadniony. Organ wykonawczy samorządu gminnego jest wręcz zobowiązany do wnikliwej analizy przedkładanych przez różnorakie komisje dokumentów i weryfikacji prawidłowości podejmowanych decyzji.

Na posiedzeniu Komisji Burmistrz dodał, że wniosek nie posiada celowości z punktu widzenia społeczności lokalnej, a jedynie zawężonej grupy mieszkańców skupionych w obrębie bloku przy ul. Torowej 28. Jednakże podstawową przyczyną, przez którą wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony jest fakt, iż dofinansowanie miałoby dotyczyć montażu płyt SBR na terenie, którego właścicielem nie jest Gmina Czarna Białostocka, co według orzeczeń NIK nie jest możliwe, gdyż działania inwestycyjne mogą być realizowane na obiektach stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto, Burmistrz poinformował członków Komisji, o rozmowie jaka miała miejsce

przed złożeniem wniosku przez grupę mieszkańców „Sąsiedzi”, w której Skarżąca próbowała wpłynąć na sposób rozpatrzenia wniosku, co jest niedopuszczalne i nigdy nie powinno do takich sytuacji dochodzić.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po dogłębnej analizie powyższych informacji, nie podjęła rozstrzygnięcia w sprawie omawianej skargi. W celu dokonania należytej i właściwej oceny kwestii podnoszonych w skardze i podjęcia rzetelnego rozstrzygnięcia, Komisja postanowiła zasięgnąć dodatkowych informacji i wystosować do prawnika gminnego prośbę o dogłębną analizę treści uchwały dotyczącej inicjatywy lokalnej, a w szczególności kryteriów oceny wniosków i skonfrontowania ich z kontrolami NIK-u w innych urzędach.

Zdecydowała też, że wystosuje do Rady Miejskiej wniosek o zmianę zapisów w § 6 ust. 2 uchwały nr XL/282/18 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 3954), w kwestii zwiększenia z 5.000 zł do 7.000 zł maksymalnej kwoty przeznaczonej na jedno działanie.

Na posiedzeniu w dniu 13 września br. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie rozpatrzyła skargę i przeanalizowała wniosek oraz zebraną w sprawie dokumentację, w tym opinię Radcy prawnego, i po przeprowadzonej dyskusji ustaliła:

1. Zgodnie z § 1 pkt 2 załącznika do uchwały nr XL/282/18 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 3954) - inicjatywę lokalną stanowi forma współpracy Gminy Czarna Białostocka z jej mieszkańcami, w celu wspólnego realizowania zadania publicznego na rzecz społeczności lokalnej. Omawiany wniosek miał dotyczyć dofinansowania montażu płyt SBR na terenie nie należącym do gminy, co jest niezgodne z bieżącymi wytycznymi NIK.

2. Przepis § 4 tejże uchwały określa, iż zadania publiczne, podlegające realizacji w ramach inicjatywy lokalnej, obejmują zadania określone w art. 19b ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1327), stanowiące jednocześnie zadania Gminy. Wnioskowane zadania muszą być spójne z zadaniami własnymi Gminy, które w szczególności obejmują sprawy:

- 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej;
- 2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego;
- 3) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz;
- 3a) działalności w zakresie telekomunikacji;
- 4) lokalnego transportu zbiorowego;
- 5) ochrony zdrowia;
- 6) pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych;
- 6a) wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej;
- 7) gminnego budownictwa mieszkaniowego;
- 8) edukacji publicznej;
- 9) kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;
- 10) kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych;
- 11) targowisk i hal targowych;
- 12) zieleni gminnej i zadrzewień;
- 13) cmentarzy gminnych;

- 14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego;
- 15) utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych;
- 16) polityki prorodzinnej, w tym zapewnienia kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej;
- 17) wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej;
- 18) promocji gminy;
- 19) współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- 20) współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw.

W art. 19c ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ustawodawca nakazał, by organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, dokonując oceny wniosku, brał pod uwagę szczegółowe kryteria oceny wniosku oraz jego celowość z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja ustaliła, iż Burmistrz prawidłowo dokonał oceny wniosku, gdyż opis i cel realizacji inicjatywy, zawarte w omawianym wniosku, oraz społeczne korzyści wynikające z realizacji wnioskowanego zadania nie spełniają podstawowego warunku realizacji zadań publicznych, o których mowa powyżej.

3. Zgodnie z treścią § 6 ust. 2 załącznika do uchwały nr XL/282/18 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, Wartość zaangażowania środków finansowych Gminy w realizację pojedynczego projektu inicjatywy nie może przekroczyć 5000,00 zł. Skarżąca zaś wykazała, iż inicjatywa lokalna jest kontynuacją działań z roku 2019 i 2020, więc wniosek o realizację inicjatywy lokalnej dotyczy tego samego projektu, który już otrzymał wsparcie finansowe ze strony Gminy.

4. Burmistrz Czarnej Białostockiej w piśmie z dnia 3 sierpnia 2022 r. (znak: Or.152.1.2022), podał, iż 10 czerwca 2022 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo Starostwa Powiatowego w Białymstoku (znak: AR.6743.1.2.16.2022), w którym powiat informuje, że nie akceptuje zgłoszenia na montaż trampoliny na placu zabaw na działce o numerze geod. 117/11 w miejscowości Czarna Białostocka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym oraz po wnikliwej analizie skargi i zebranej w sprawie dokumentacji, w świetle obowiązujących przepisów uznała, iż skarga pani [imię] z dnia 4 lipca 2022 r. na sposób rozpatrzenia przez Burmistrza Czarnej Białostockiej wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej dotyczącej montażu bezpiecznego podłoża na placu zabaw przy ul. Torowej 28 oraz jej wniosek o zmianę szczegółowych kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej - są niezasadne (w głosowaniu jawnym Komisji: za - 4 radnych członków Komisji, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0). Zgodnie z § 67a ust. 12 pkt 1 Statutu Gminy Czarna Białostocka Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na realizację zadań dotyczących inicjatywy lokalnej wraz z uzasadnieniem zawierającym pełną analizę tej skargi.

Złożone przez Skarżącą zażalenie z dnia 14 września 2022 r. na niezłatwienie skargi w terminie, przekazane przez Wojewodę Podlaskiego z dnia 27 września 2022 r. znak: NK-II.142.133.2022.ES, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła na posiedzeniu w dniu 29 września 2022 r. i uznała, iż o działaniach Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, Skarżąca została poinformowana w pismach:

- z dnia 1 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.37.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe załatwienie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 25 sierpnia 2022 r.;

- z dnia 31 sierpnia 2022 r. (znak: RM.0004.44.2022) w którym zawiadomiono Skarżącą, iż nie jest możliwe załatwienie skargi w ustawowym 30-dniowym terminie. Jako termin rozpatrzenia skargi, wskazano datę najbliższej planowanej sesji - 6 października 2022 r. W piśmie poinformowano Skarżącą, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skargę rozpatrywała na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2022 r., lecz rozstrzygnięcia nie podjęła (w posiedzeniu Skarżąca również uczestniczyła). W wyniku toczącej się dyskusji, Komisja uznała zebraną dokumentację za niewystarczającą do wydania rozstrzygnięcia w sprawie i postanowiła zasięgnąć dodatkowych informacji. W konsekwencji, brak rozstrzygnięcia Komisji i nieprzygotowanie projektu uchwały w sprawie, uniemożliwiło rozpatrywanie skargi przez Radę Miejską na sesji w dniu 25 sierpnia 2022 r.”;

co wypełnia dyspozycje wynikające z art. 237 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, który określa, iż organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36 - 38, w których określono, iż o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 Kpa).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyńność), lub postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W związku z ustalonymi powyżej okolicznościami, zgodnie z art. 37 § 6 Kpa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po rozpatrzeniu ponaglenia stwierdza brak jakichkolwiek przesłanek do uznania, iż organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Urszula Taudul