

PROTOKÓŁ KONTROLI Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej

Kontrolę przeprowadzili 27 i 28 kwietnia 2011 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski (przewodniczący zespołu),
 - starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski
- na podstawie upoważnień Nr 29/2011 i Nr 30/2011 z 8 kwietnia 2011 roku (znak NK-III.431.20.2011.KZ) wydanych w imieniu Wojewody przez kierownika Oddziału Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontroli dokonano w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czarnej Białostockiej pod adresem: 16-020 Czarna Białostocka, ul. Romualda Traugutta 2.

Kierownikiem Urzędu i burmistrzem Czarnej Białostockiej jest od 10 listopada 2002 roku mgr Tadeusz Matejko.

Zastępcą burmistrza jest od 1 stycznia 2007 roku mgr Agnieszka Ewa Tarkawian.

Sekretarzem gminy jest od 10 sierpnia 2007 roku mgr inż. Mirosława Jaroszuk pełniąca jednocześnie funkcję kierownika Referatu Organizacyjnego.

Kierownikiem Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej jest od 1 grudnia 2004 roku mgr inż. Wojciech Pyżyk.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- a) w części dotyczącej napojów alkoholowych - od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli,
- b) w pozostałym zakresie - od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

Ustalenia kontroli:

I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

1. Od początku 2010 roku wydano 22 długoterminowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego 19 w 2010 roku, a 3 - w 2011 roku.

Większość zezwoleń (16) dotyczyła sprzedaży tych napojów w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży), a pozostałe (6) - podawania ich w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży).

Przedmiotem 8 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 7 następnym - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 7 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).

Wydano także 12 zezwoleń jednorazowych (10 typu A i 2 typu B).

W analizowanym okresie podjęto również 7 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 18 zezwoleń (po 6 każdego z trzech typów) na sprzedaż alkoholu w czterech sklepach

(3A, 3B i 4C) i trzech zakładach gastronomicznych (3A, 3B i 2C); przyczyną tych decyzji było:

- uiszczenie po terminie trzeciej raty opłaty należnej za korzystanie z posiadanych przez przedsiębiorcę zezwoleń (3 decyzje),
- niedokonanie wpłaty trzeciej raty (2 decyzje),
- zamknięcie sklepu, czyli likwidacja punktu sprzedaży alkoholu (2 decyzje).

Ponadto, decyzjami z 26 listopada 2010 roku zmieniono, w związku ze zmianą nazwy przedsiębiorstwa, sześć zezwoleń z 23 września 2009 roku i z 15 października 2010 roku.

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemne wnioski wniesione przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wniesiono 20 wniosków (przykładowy na stronie 1 akt kontroli) sporządzonych na urzędowym druku.

Dziewięć wniosków zawierało wszystkie wymagane dane, w jednym nie określono przedmiotu działalności gospodarczej, a w dziesięciu określono go samymi symbolami PKD.

Przyczyną powyższych uchybień była niechęć interesantów do przepisywania obszernych danych zawartych już w innych składanych dokumentach.

Art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:

„2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy.

...5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”.

Przedsiębiorców nie wzywano (na podstawie art. 64 § 2 Kpa) do uzupełnienia treści wniosków, ponieważ przedmiot działalności gospodarczej był wskazany w złożonych odpisach z KRS lub zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Powyższe usterki nie miały wpływu na sposób załatwienia skontrolowanych spraw i na treść podjętych rozstrzygnięć (decyzji). Osobami odpowiedzialnymi za prawidłowość wykonywania powyższych zadań byli pracownicy Urzędu prowadzący te sprawy.

3. Do wszystkich wniosków dotyczących wydania długoterminowych zezwoleń dołączono wymagane prawem dokumenty, tj.:

- zaświadczenie o wpisie (zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS,
- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (PPIS) o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie tego organu o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli państwowej inspekcji sanitarnej (lub oba te dokumenty).

Jeden z punktów sprzedaży alkoholu znajdował się w wielorodzinnym budynku mieszkalnym, dlatego Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólnota” wyraził pismem z 17 listopada 2010 roku stosowną zgodę.

Również do wniosków dotyczących zezwoleń jednorazowych przedsiębiorcy dołączyli wszystkie niezbędne dokumenty, czyli kopię długoterminowego zezwolenia i zaświadczenie o uiszczeniu opłaty należnej za korzystanie z niego oraz umowy dające prawo do korzystania z miejsca sprzedaży. Złożono także zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (lub wypisy z KRS), jednak nie było to konieczne.

4. Nie stwierdzono przypadku naruszenia wyrażonej w art. 18 ust. 3 ustawy zasady wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

Wszystkie zezwolenia (oprócz jednego) wydano w terminie miesięcznym określonym w art. 35 Kpa.

Wniosek złożony 25 maja 2010 roku (strona 1 akt kontroli), zaopiniowany pozytywnie przez Komisję postanowieniem z 5 czerwca (strona 2 akt kontroli), załatwiono zezwoleniem z 25 czerwca (strona 3 akt kontroli), które zainteresowany odebrał osobiście 7 lipca. W aktach tej sprawy, oznaczonej Or.6435-42/10, nie ma dokumentów uzasadniających powstałą zwłokę.

Kpa stanowił:

„Art. 35. § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki...

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca...

§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu”.

Pomimo przekroczenia miesięcznego terminu (o 12 dni) nie powiadomiono interesanta o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy.

„Art. 36. § 1. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

Przyczyną powstałej zwłoki było oczekiwanie na uiszczenie opłaty przez przedsiębiorcę, jednak działania kontrolowanego Urzędu w tej kwestii nie zostały udokumentowane (z udzielonych wyjaśnień wynikało, że wnioskodawcę telefonicznie powiadomiono o przyznaniu zezwolenia i możliwości odebrania go w stosownym czasie po uprzednim wniesieniu należnej opłaty).

Zaistniała zwłoka nie naruszyła interesu przedsiębiorcy, ponieważ ubiegał się on o zezwolenie na sprzedaż alkoholu w dniach 10 - 11 lipca, mógł też w dogodnym dla siebie momencie uiścić opłatę i odebrać potrzebne zezwolenie.

5. Wszystkie zezwolenia wydano na czas określony.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na jeden (siedmiokrotnie) lub dwa dni (pięciokrotnie) podczas trwania lokalnej imprezy.

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu w sklepach określono na:

- 10 lat i 22 dni (6 zezwoleń),

- 10 lat i 6 dni (3 zezwolenia),
- 10 lat (7 zezwoleń).

Zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży) wydano na 10 lat i 15 dni (3 zezwolenia) oraz na 10 lat i 3 dni (3 zezwolenia).

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Czarnej Białostockiej, powołanej zarządzeniem burmistrza Nr 180/08 z 12 września 2008 roku, zmienionym dwukrotnie zarządzeniami Nr 195/08 z 20 października 2008 roku i Nr 283/09 z 4 września 2009 roku (strona 4 akt kontroli).

Wnioski przedsiębiorców były niezwłocznie przekazywane Komisji, która opiniowała je zachowując dwutygodniowy termin określony w art. 106 § 3 Kpa.

Opinie Komisji (przykładowe na stronach 2 i 5 akt kontroli) miały formę postanowienia stwierdzającego „zgodność lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr II/15/02 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z 10 grudnia 2002 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania tych napojów na terenie miasta i gminy Czarna Białostocka” (tekst tej uchwały przedstawia strona 6 akt kontroli).

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą 12 zezwoleń długoterminowych otrzymali trzej przedsiębiorcy rozpoczynający w barze i trzech sklepach działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

We wszystkich tych przypadkach należną opłatę wyliczono stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy (tj. przy zastosowaniu stawki bazowej i proporcjonalnie do okresu korzystania z zezwolenia w pierwszym roku kalendarzowym), a pobrano ją przed wydaniem zezwolenia, jak stanowił art. 11¹ ust. 2 i 3.

9. Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu Miejskiego.

10. Jedno z przedsiębiorstw było zwolnione z obowiązku uiszczania opłat na podstawie decyzji Wojewody Podlaskiego z 31 maja 2005 roku o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej.

Od pozostałych przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 43,75 zł, czyli 1/12 stawki rocznej, zgodnie z art. 18¹ ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Dla zezwoleń długoterminowych opłaty wyliczono stosownie do art. 11¹ ust. 5 i 6 ustawy, czyli według stawki podstawowej (bazowej) lub wynikającej z wartości obrotu w roku

poprzednim z uwzględnieniem typu zezwolenia i okresu korzystania z niego. Opłaty te wnoszone jednorazowo lub ratami, na ogół w obowiązujących terminach.

Wynikająca z błędu rachunkowego niedopłata powstała w sprawie Or.6435-29/10 została załatwiona pismem burmistrza z 29 kwietnia 2011 roku (strona 7 akt kontroli).

Na wniosek zainteresowanych podmiotów wydawano zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty.

11. Od 1 stycznia 2010 roku nie przeprowadzono ani jednej kontroli przestrzegania zasad sprzedaży alkoholu i warunków korzystania z wydanych zezwoleń.

Ustawa w art. 18 ust. 8 stanowiła:

„Organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia, straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dokonują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia”.

12. Od 1 stycznia 2010 roku nie cofnięto ani jednego zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

13. Od początku 2010 roku dwóch przedsiębiorców nie uiszcilo trzeciej raty opłaty należnej za korzystanie z sześciu posiadanych przez nich zezwoleń, co skutkowało wygaśnięciem (z mocy prawa) tych zezwoleń stwierdzonym przez burmistrza dwiema decyzjami z 13 października 2010 roku.

Ponadto, jeden z przedsiębiorców uiszczył trzecią ratę opłaty 1 października 2010 roku, a więc jeden dzień po upływie ustawowego terminu określonego w art. 11¹ ust. 7 ustawy, w związku z czym trzema decyzjami z 19 października 2010 roku stwierdzono wygaśnięcie wszystkich (ośmiu) posiadanych przez niego zezwoleń.

14. Jeden z przedsiębiorców, który utracił trzy zezwolenie z powodu niezapłacenia trzeciej raty należnej opłaty postanowił ubiegać się o ich odzyskanie, dlatego 19 kwietnia 2011 roku złożył wniosek o ich ponowne wydanie. Wniosek ten do zakończenia niniejszej kontroli nie został jeszcze załatwiony. Od wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia do dnia złożenia wniosku minęło 6 miesięcy, spełniony więc został warunek sformułowany w art. 18 ust. 13 ustawy.

15. i 16. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

17. Sprawy będące przedmiotem niniejszej kontroli prowadziły dwie następujące pracownice zatrudnione w Referacie Organizacyjnym na stanowisku ds. kadr i działalności gospodarczej:

- do 31 lipca 2010 roku inspektor mgr Marta Małyszko,

- od 1 sierpnia 2010 roku podinspektor mgr Anna Olizarowicz.

Zakresy czynności tych pracownic (strony 8 - 12 akt kontroli) zawierają w punkcie 8 części A następujący zapis: „Prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, kontrolą prawidłowości i terminowości dokonywanych opłat za korzystanie z zezwoleń oraz wydawanie zaświadczeń potwierdzających uiszczenie opłat”.

W dokumentach tych nie wyszczególniono przygotowywania decyzji cofających zezwolenia lub stwierdzających ich wygaśnięcie oraz kontrolowania punktów sprzedaży alkoholu.

II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

1. Na terenie gminy Czarna Białostocka zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków należało do zadań Przedsiębiorstwa Komunalnego w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o., które posiadało stosowną decyzję (RI.7033-1/06 z dnia 09.03.2006.) burmistrza Czarnej Białostockiej (strony 13 - 15 akt kontroli).

2. Od początku 2007 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. W okresie objętym kontrolą żadne przedsiębiorstwo wodno – kanalizacyjne nie występowało do burmistrza z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i/lub odprowadzanie ścieków.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzono, czy wydane zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, ponieważ w rozpatrywanym okresie takich zezwoleń nie udzielono.

6. Nie ustalano okresów na jakie wydawano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym okresie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia burmistrza) działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego pod kątem jej zgodności z przepisami ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

9. Prowadzenie powyższych spraw ujęto w zakresach czynności (z 20.10.2008. i 19.07.2010.) Piotra Kupińskiego, zatrudnionego w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej na stanowisku ds. rozwoju infrastruktury wiejskiej i ochrony środowiska. Zakres ten, przedstawiony na stronach 16 - 21 akt kontroli, posiada następujące zapisy:

„1) prognozowanie i programowanie przedsięwzięć z zakresu ochrony przyrody i gospodarki wodnej,

2) prowadzenie spraw z zakresu ochrony środowiska, gospodarki wodnej i leśnej, ochrony wód oraz ochrony przeciwpożarowej”.

Nikt z pracowników Urzędu nie miał w zakresie czynności obowiązku kontrolowania podmiotów prowadzących zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków oraz wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w tym zakresie.

III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

1. Zarządzeniem Nr 398/06 z 4 września 2006 roku (strony 22 - 25 akt kontroli) burmistrz Czarnej Białostockiej określił wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Zarządzenie to podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miejskim i wszystkich sołectwach gminy oraz zamieszczenie jego formy elektronicznej na stronie BIP Urzędu.

Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie podjęła dotychczas uchwały w powyższej sprawie, pomimo zmiany przepisów kompetencyjnych od 1 sierpnia 2009 roku.

Dotychczas nie określono wymagań, które należy spełnić ubiegając się o zezwolenie na prowadzenia schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części oraz świadczenie usług z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Art. 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowił:

„1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,*
- 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,*
- 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,*
- 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części*

- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.

3. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.

3a. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 uwzględniając... ”.

Do 1 sierpnia 2009 roku określanie wymagań należało do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

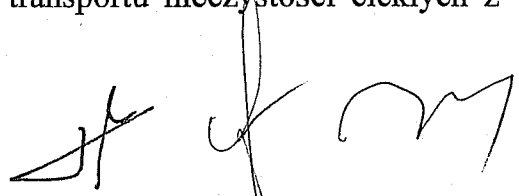
2. Od 1 stycznia 2007 roku nie wydano przedsiębiorcom żadnego zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Nikt o wydanie takich zezwoleń nie ubiegał się.

Wydano natomiast dwa zezwolenia dotyczące pozostałej działalności objętej zakresem kontroli, które otrzymali:

- Mobilna Obsługa Przedsiębiorstw, Jarosław Tarachon Spółka komandytowa w Białymstoku (decyzja RI.7661-10/08 z dnia 28.02.2008. na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wydana na 10 lat),

- TOI TOI Polska Sp. z o.o. w Warszawie (decyzja RI.7661-50/10 z dnia 29.12.2010. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu miasta i gminy, ważna przez 10 lat).

*U
podję*



Ponadto działalność w wyżej wymienionym zakresie prowadziły następujące firmy:

- PKP Polskie Linie Kolejowe SA Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku (opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z terenów kolejowych na podstawie decyzji RI.7661-04/04 z dnia 12.05.2004. w okresie do 30.04.2014.),
- „Wywóz Nieczystości Stałych” Zygmunt Gucewicz w Czarnej Białostockiej (odbiór odpadów komunalnych na podstawie nie opatrzonej znakiem decyzji z dnia 20.12.2004. w okresie do 20.12.2014.),
- Przedsiębiorstwo Komunalne „Czyste Środowisko” Sp. z o.o. w Wasilkowie (odbieranie odpadów komunalnych na podstawie decyzji RI.7661-1/06 z dnia 11.01.2006. w okresie do 10.01.2016.),
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku (odbiór odpadów komunalnych na podstawie decyzji RI.7661-27/06 z dnia 20.09.2006. w okresie do 20.09.2016.),
- PPU-H CZYŚCIOCH Sp. z o.o. w Białymstoku (odbieranie odpadów komunalnych; decyzja RI.7662-26/06 z dnia 21.09.2006. ważna do 21.09.2016.),
- PU-H MPO Sp. z o.o. w Białymstoku (odbiór odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych; decyzja RI.7661-28/06 z dnia 10.10.2006. wydana na 10 lat).

Decyzje te znajdują się na stronach 26 - 44 akt kontroli.

Rada Miejska w Czarnej Białostockiej dnia 28 grudnia.2007 roku podjęła uchwałę Nr XIII/107/07 (strony 45 - 46 akt kontroli) w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na obszarze Gminy Czarna Białostocka oraz zapewnienia tym zwierzętom dalszej opieki.

W dniu 09.09.2009. zawarto roczną umowę z PHU Grot s.c. w Białymstoku na „transportowanie zwierząt padłych w wyniku zdarzenia komunikacyjnego bądź innego: lisów, saren, dzików, jeleni, łosi oraz psów i kotów niewiadomego pochodzenia... i przekazanie ich do najbliższego zakładu utylizacyjnego posiadającego zezwolenie i spełniającego warunki do usuwania takich odpadów.”

Dnia 10.09.2010. zawarto z powyższą firmą drugą umowę w tej samej sprawie na czas określony do 10 września 2011 roku.

Umowy te znajdują się na stronach 47 - 50 akt kontroli.

3. Wnioski przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w zasadzie zawierały wszystkie elementy określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wniosek Mobilnej Obsługi Przedsiębiorstw Sp. komandytowa w Białymstoku z dnia 22.02.2008r. nie zawierał tylko terminu podjęcia działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.

We wniosku TOI TOI Polska Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 17.12.2010. nie zamieszczono proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, planowanych po zakończeniu działalności.

Stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wniosek przedsiębiorcy powinien zawierać m.in.:

„5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności,

6) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia”.

4. Do wniosków o wydanie zezwolenia były dołączane zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

5. W Gminie Czarna Białostocka nie wystąpiły przypadki negatywnego załatwienia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zadań objętych kontrolą.

6. Wydane zezwolenia w zasadzie zawierały wszystkie elementy określone ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Decyzja Nr RI.7661-10/08 z dnia 28.02.2008., zezwalająca firmie Mobilna Obsługa Przedsiębiorstw Jarosław Tarachon Spółka komandytowa w Białymstoku na odbiór odpadów komunalnych, nie określa:

- rodzajów odbieranych odpadów komunalnych,
- dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów ulegających biodegradacji,
- sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji.

Wskazane elementy decyzji wymagane są przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

7. Wszystkie (dwa) zezwolenia wydano na okres 10 lat.

8. W badanym okresie nie kontrolowano z ramienia burmistrza działalności wymienionych w punkcie 2 przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami.

Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:

„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...”

W okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano burmistrzowi zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie skorzystano również z możliwości upoważnienia wyspecjalizowanego organu administracji do przeprowadzenia powyższych kontroli.

Art. 8b ust. 5 ustawy z 13 września 1996 r.:

„Wójt, burmistrz... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.

10. W kontrolowanym okresie nie stwierdzono przypadków cofnięcia zezwolenia (art. 9 ust. 2 nakazuje cofnięcie zezwolenia, jeżeli przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków i pomimo wezwania nadal je narusza).

11. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości

ciekłych niesystematycznie i nieterminowo przekazywali burmistrzowi wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy oraz właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu. I tak:

- pięciu z ośmiu zobowiązanych przedsiębiorców takich wykazów nie przekazywało w ogóle,
- MPO Sp. z o.o. w Białymstoku (prowadzące działalność od października 2006 roku) pierwsze informacje przekazało dopiero w 2010 roku i to jedynie za marzec, maj, październik i grudzień; w 2011 informacje przekazywane są systematycznie,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku i PPU-H CZYŚCIOCH Sp. z o.o. w Białymstoku informacje przekazują systematycznie, jednak niekiedy z kilkudniowym opóźnieniem.

Otrzymywane informacje nie były analizowane i nie podejmowano żadnych działań w celu wyjaśnienia przyczyny rozwiązania umowy na wywóz nieczystości i podjęcia środków mających na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.

11a. Informacje zawarte w otrzymanych wykazach nie były analizowane, nie podejmowano też żadnych działań celem wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umów na wywóz odpadów i nieczystości oraz podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

12. Tylko trzy przedsiębiorstwa (MPO Sp. z o.o. w Białymstoku, Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku i PPU-H CZYŚCIOCH Sp. z o.o. w Białymstoku) terminowo złożyły informacje roczne dotyczące ilości poszczególnych rodzajów odpadów nieczystości odebranych w roku poprzednim z terenu gminy oraz informacje dotyczące:

- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
 - masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
 - masy tych odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania.
- Mobilna Obsługa Przedsiębiorstw Jarosław Tarachon Spółka komandytowa w Białymstoku roczne sprawozdanie przekazała tylko raz (za 2008 rok) i to dopiero 2 kwietnia 2010 roku. Pozostali przedsiębiorcy informacji takich nie składali.

Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi... informacji dotyczącej:

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,

- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,
 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nie składowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.

13. Gmina prowadzi ewidencję zbiorników bezodpływowych i ewidencję umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych. Brak jest ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków.

Ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 3 ust. 3, że:

„Gminy prowadzą ewidencję:

- 1) zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej,
- 2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej,
- 3) umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych... w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy”.

14. W przypadku niewyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych nie wydawano decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku.

Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 5:

- „7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.
 9. Wykonywanie decyzji, o której mowa w ust. 7, podlega egzekucji...”

15. Uchwałą Nr VIII/66/07 z 28 czerwca 2007 roku (strony 51 i 52 akt kontroli) Rada Miejska ustaliła górne stawki opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, świadczonych na terenie gminy Czarna Białostocka.

16. W przypadku niezawarcia przez właścicieli nieruchomości umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, Gmina nie organizowała zastępczego odbioru odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu (z urzędu) decyzji wskazanych w art. 6 ust. 7 ustawy.

Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6:

„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1.

7. Wójt... wydaje z urzędu decyzję, w której ustala:

- 1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów lub opróżnianie zbiorników;
- 2) wysokość opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w ust. 2,
- 3) terminy uiszczania opłat...;
- 4) sposób i terminy udostępniania urządzeń lub zbiorników w celu ich opróżnienia”.

17. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywał Piotr Kupiński zatrudniony w Referacie Inwestycji i Gospodarki Komunalnej na stanowisku ds. rozwoju infrastruktury wiejskiej i ochrony środowiska. W zakresach czynności tego pracownika ujęto następujące zadania:

- „3. prowadzenie i aktualizacja ewidencji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko,
- 5. koordynacja programu selektywnej zbiórki śmieci,
- 6. ewidencja zbiorników bezodpływowych,
- 10. prowadzenie spraw związanych z bezdomnością zwierząt”.

Powyższe zakresy czynności, jak również zakresy innych pracowników Urzędu, nie zawierają obowiązku kontrolowania podmiotów świadczących usługi odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Brakuje w nich również zapisów dotyczących przygotowywania projektów decyzji dotyczących działalności gospodarczej omawianej w tym rozdziale.

Zadania opisane w rozdziale II i III należy ocenić pozytywnie „z uchybieniami”. Stwierdzone niedociągnięcia miały charakter formalny i nie spowodowały żadnych skutków prawnych czy finansowych. Powstały głównie na skutek niedoskonałości w podziale pracy w kontrolowanym Urzędzie oraz niewykonywania niektórych zadań nałożonych ustawowo na gminy.

Burmistrza Czarnej Białostockiej poinformowano o prawie zgłoszenia Wojewodzie Podlaskiemu, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Burmistrzowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego na pozycji 2 z 2011 roku.

2011-05-16

BURMISTRZ

mgr Tadeusz Matejko

.....
(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

mgr Andrzej Jankowski

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

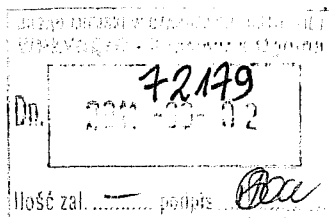
Antoni Malinowski

.....
(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Komz'o, 9 V 2011

Białystok, 30 maja 2011 r.

NK-III.431.20.2011.AJ



Pan

P. Jankowski
03.06.2011

Tadeusz MATEJKO

Burmistrz Czarnej Białostockiej

ul. Romualda Traugutta 2

16-020 Czarna Białostocka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podst. art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), w dniach 27 i 28 kwietnia 2011 r. Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku przeprowadził w podległym Panu Urzędzie Miejskim kontrolę koordynowaną w przedmiocie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli - w części dotyczącej napojów alkoholowych,
- od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli - w pozostałym zakresie.

Dokonane ustalenia zawiera protokół podpisany przez Pana 16 maja 2011 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano po otrzymaniu od zainteresowanych przedsiębiorców wniosków, do których dołączono wszystkie wymagane prawem dokumenty. Udzielenie każdego zezwolenia poprzedzone było uzyskaniem pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Czarnej Białostockiej.

Respektowano zakaz sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu w obiektach i miejscach publicznych oraz nakazy wydawania zezwoleń na czas określony i odrębnie dla poszczególnych rodzajów napojów.

Skutecznie egzekwowano od przedsiębiorców obowiązki terminowego wnoszenia opłat należnych za korzystanie z zezwoleń i składania rocznych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów alkoholu.

Kontrola wykazała jednak występowanie następujących uchybień:

- 1) wnioski podmiotów ubiegających się o zezwolenia nie określały przedmiotu prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, nie zawierały więc informacji wymienionej w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- 2) jedno (na 12) zezwolenie jednorazowe wydano 12 dni po upływie miesięcznego terminu określonego w art. 35 Kpa, a pomimo tego nie zastosowano art. 36 Kpa (interesanta nie powiadomiono o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy); powstałe opóźnienie nie naruszyło jednak interesu przedsiębiorcy, ponieważ impreza, podczas której zamierzał sprzedawać alkohol, odbyła się 3 dni po odebraniu zezwolenia,
- 3) w badanym okresie nie dokonywano wskazanych w art. 18 ust. 8 ustawy kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z wydanych zezwoleń.

Powyższe uchybienia miały charakter formalny lub pojedynczy, nie spowodowały też żadnych negatywnych i nieodwracalnych skutków finansowych czy prawnych, nie wpłynęły bowiem na sposób załatwienia wniesionych spraw (czyli na treść wydanych decyzji i postanowień).

II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

Od początku 2007 r. nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższym zakresie.

Na terenie gminy Czarna Białostocka dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków zajmowało się (na podstawie decyzji Burmistrza z 9 marca 2006 r.) Przedsiębiorstwo Komunalne w Czarnej Białostockiej Sp. z o.o.

Nie kontrolowano działalności powyższego przedsiębiorstwa pod kątem jej zgodności z udzielonym zezwoleniem lub przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Żaden z pracowników nie posiadał w zakresie czynności obowiązku prowadzenia spraw związanych wydawaniem zezwoleń oraz kontrolowania podmiotów prowadzących działalność w omawianym zakresie.

III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Zarządzeniem Burmistrza Nr 398/06 z dnia 4 września 2006 r. określono wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca starający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Dotychczas Rada Miejska w Czarnej Białostockiej nie podjęła uchwały w powyższej sprawie, pomimo zmiany przepisów kompetencyjnych od 1 sierpnia 2009 r.

Wbrew dyspozycji zawartej w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie określono wymagań, które należy spełnić ubiegając się o zezwolenie na prowadzenie schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części oraz świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Od 1 stycznia 2007 r. wydano dwa zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie odbierania odpadów komunalnych lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Jedno z zezwoleń nie zawierało trzech elementów wymienionych w art. 9 ust. 1a punktach 1, 3 i 4, a dwa wnioski o ich wydanie pominięły jedną z informacji wymaganych w art. 8 ust. 1 pkt 5 i 6. Pomimo tych braków wydano zezwolenia przedsiębiorcom zamiast wezwać ich do uzupełnienia wniosków w trybie art. 64 § 2 Kpa.

W sumie odbieranie odpadów komunalnych lub nieczystości ciekłych wykonywało osiem podmiotów. Usuwanie i unieszkodliwianie martwych zwierząt zlecano spółce GROT, nie zawarto natomiast żadnych umów na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Tylko trzy przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów i nieczystości ciekłych złożyły Burmistrzowi wszystkie roczne sprawozdania wskazane w art. 9a ust. 2 przedmiotowej ustawy, natomiast wszystkie (osiem) niesystematycznie i nieterminowo przedkładały miesięczne wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi umowę zawarto lub rozwiązano. Informacje podane w tych wykazach nie były analizowane celem ustalenia przyczyn rozwiązania umów i podjęcia stosownych działań interwencyjnych.

Od początku 2007 r. nie kontrolowano działalności omawianych firm pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami (takich kontroli nie zlecono też innym organom), nie skorzystano więc z uprawnień wynikających z art. 8b ust. 1 i 5 przedmiotowej ustawy.

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków wymaganej przepisem art. 3 ust. 3 ustawy. W tych przypadkach, gdy właściciel nieruchomości nie wyposażył jej w urządzenia służące do zbierania odpadów i nieczystości ciekłych, nie wydawano (przewidzianych w art. 5 ust. 7 ustawy) decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku. W razie niezawarcia umowy na wywóz odpadów lub nieczystości gmina nie organizowała zastępczego odbioru odpadów i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu stosownych decyzji Burmistrza.

Stwierdzone uchybienia miały charakter formalny i nie spowodowały negatywnych skutków finansowych.

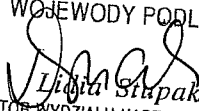
Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

- 1) egzekwowanie (w trybie art. 64 § 2 Kpa) od przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązku złożenia wniosku zawierającego wszystkie konieczne dane,
- 2) przestrzeganie miesięcznego terminu załatwiania wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, a w przypadku jego naruszenia – każdorazowe stosowanie art. 36 Kpa,
- 3) systematyczne kontrolowanie działalności przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych pod kątem przestrzegania zasad i warunków korzystania z wydanych zezwoleń,
- 4) przedłożenie Radzie Miejskiej projektów uchwał określających wymagania, które należy spełnić starając się o wydanie zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, prowadzenie schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych oraz świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,

- 5) wzywianie przedsiębiorców, którzy złożyli niepełny wniosek, do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie,
- 6) wydawanie zezwoleń zawierających wszystkie elementy wskazane w art. 9 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- 7) egzekwowanie od przedsiębiorstw odbierających z terenu gminy odpady komunalne i nieczystości ciekłe obowiązku składania w terminie wszystkich sprawozdań rocznych oraz miesięcznych wykazów zawartych i rozwiązanych umów,
- 8) kontrolowanie działalności powyższych przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami (lub upoważnienie do tego wyspecjalizowanego organu administracji), gdyż wymagają tego postanowienia krajowego planu gospodarowania odpadami,
- 9) założenie i prowadzenie na bieżąco ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków,
- 10) wydawanie decyzji nakazujących wyposażenie nieruchomości w urządzenia służące do gromadzenia odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych w każdym przypadku niewykonania tego obowiązku,
- 11) wydawanie z urzędu stosownej decyzji oraz organizowanie zastępczego odbioru odpadów i nieczystości w razie niezawarcia przez właściciela nieruchomości umów na wywóz odpadów i opróżnianie zbiornika bezodpływowego.

Informując o powyższym proszę o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości lub uniknięcie ich w przyszłości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania powyższych uwag i wniosków, w tym o podjętych działaniach naprawczych i usprawniających lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Lidia Sitpak
DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI